BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2694-9/21
Mostar: 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Broma bel" d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-53-4-6-5114-14/21 od 10.09.2021 godine za javnu nabavku potrošnog medicinskog materijala za LOT 17 - Vakutajneri i vakutajner igle, ugovornog organa ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubljankić", u otvorenom postupku javne nabavke br. 01-53-4-6- 5113/21, objavljenog putem Obavještenja o nabavci broj: 843-1-1-142-3-72/21 koje je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 03.06.2021 godine, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 21.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** „Broma bel" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-53-4-6-5114-14/21 od 10.09.2021 godine za javnu nabavku potrošnog medicinskog materijala za LOT 17 - Vakutajneri i vakutajner igle, ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubljankić", (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-53-4-6-5114-14/21 od 10.09.2021 godine za javnu nabavku potrošnog medicinskog materijala za LOT 17 - Vakutajneri i vakutajner igle, donešenom u otvorenom postupku javne nabavke br. 01-53-4-6- 5113/21, izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača i izabrao „FARMACIJA 2011" d.o.o. Bihać. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „Broma bel" d.o.o. Banja Luka, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 30.09.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.10.2021 godine.

Žalitelj ističe da u skladu sa primjenjivim odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH'1 39/14), smatra da mu je kao kvalifikovanom ponuđaču povrijeđen interes, te iz tog razloga ulaže slijedeću žalbu sa prijedlogom da se poništi postupak javne nabavke br.01-53-4-6-5113/21, iz razloga propisanih čl. 103 , stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14) , zbog povrede čl. 3. stav 1, čl. 53, stav 1, čl. 68, stav 4 i člana 70, stav 3, da se poništi odluka br. 01-53-4-6-5114-14/21 i da se navedeni posstupak javne nabavke sprovede u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima, po osnovnim načelima i svrhi javnih nabavki.

1. Smatramo da postupak javne nabavke br. 01-53-4-6-5113/21 nije sproveden u skladu sa članom 3. stav 1 Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14), u kojem je navedeno, citiram:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Ugovorni organ je prekršio ovu odredbu na način daje u postupku javne nabake u kojem je učestvovalo 8 (osam) ponuđača, odbio ponude njih čak 5 (pet) iz razloga nekvalifikovanosti, dok je ponuda ponuđača u čiju ponudu smo izvršili uvid, kao još dva ponuđača prihvaćene sa nizom proceduralnih manjkavosti, što ostavlja osnovanu sumnju u favorizaciju određenih ponuđača u ovom postupku. Dalje u obrazloženju:

2. Smatramo da Tenderska dokumentacija br. 01-53-4-6-5113/21 nije sačinjena u skladu sa članom 53, stav 1 Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14), u kojem je navedeno, citiram:

„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Ugovorni organ je Tendersku dokumentaciju u većini dijelova sačinio na način da su iz Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14) doslovno kopirane odredbe gdje su opisani uslovi za ispunjavanje kvalifikiovanosti od člana 45 do 52 zakona, s tim što su neki uslovi modifikovani i prilagođeni po mjeri UO, što je naročito vidljivo u tačkama 3.3.1 i 3.4.1 TD, što je unjelo zabunu kod većine ponuđača. Dalje u obrazloženju;

3. Uvidom u ponude, koji smo izvršili dana 20.09.2021. u prostorijama UO po predhodnom odobrenju br. 01-53-4-6-5114-22/21. ustanovili smo da ponuda ponuđača FARMACIJA 2011 doo BIHAĆ ne ispunjava uslove propisane članom 68. stav 4. tačka i)

Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14). Ponudom navedenog ponuđača nisu poštovani uslovi koji su propisani TD, ni što se tiče forme ni sadržine, i navedena ponuda je trebala biti odbijena iz gore navedenih razloga.

4. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-53-4-6-5114-14/21 je nepotpuna i nije u skladu sa članom 70, stav 3 Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14), gdje je propisano, citiramo:

„Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, ***detaljno obrazloženje razloga za izbor****, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. "*

U navedenoj Odluci UO je detaljno opisana ponuda svakog od ponuđača, neki dijelovi dokumentacije se naznačavaju sa egzaktnim podacima (brojevi, datumi itd) dok se dokumenti i dr. što je TD bilo propisano kao uslov za kvalifikaciju ne opisuje uopše tj. ne navodi se u obrazloženju odluke. Npr. uzorci uz ponudu ponuđača FARMACIJA 2011 doo navedeni su kao sadržina ponude za LOT 17 u koji smo izvršili uvid, dostavljeni su u pakovanju koje je potpuno odvojeno od TD. na kojem nije konstatovano kako je dostavljeno (datumom, brojem protokola ili nekom drugom potvrdom samog UO kao što je to učinjeno sa kovertom u kojoj su dostavljeni Originali i Kopije ponuda, a na kojoj takođe nije naznačeno da je ponuda praćena uzorcima i da su oni sastavni dio iste). Kako uzorci nisu navedeni u spornoj Odluci, sve ovo ostavlja sumnju u vrijeme dostavljanja istih i kvalifikaciju ponuđača. Kvalifikacija je ovog ponuđača je upitna i zbog niza drugih sadržajnih i formalnih propusta. Dalje u obrazloženju:

Obrazloženje:

1 .U postupku javbne nabavke br. 01-53-4-6-5113/21 obavještenja o nabavci broj; 843-1-1-142-3- 72/21 koje je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 03.06.2021 godine, za nabavku medicinskog materijala (JRJN 33140000-3), učestvovalo je ukupno 8 (osam) ponuđača (Priloig l-Zapisnik sa otvaranja ponuda). Svi ponuđači su po tumačenju UO dostavili ispravno zapečaćene ponude. Pored ovoga , u zapisniku su konstatovane cijene i nisu konstatovani drugi detalji ponuda. Zapisnik je dostavljne ponuđačima u razumnom roku i nakon toga je UO bio dužan sprovesti e-aukciju u skladu sa tačkom 1.5 TD u kjojoj je propisano da će u postuku licitiranja učestvovati kandidati čija se ponuda ocijeni prihvatljivom.

Kako je gore navedeno, prihvatljiva je ponuda:

a) Medical Partners doo Tuzla
b) Farmacija 2011 doo Bihać
c) Krajina Group doo Banja Luka

Kao neprihvatljive su označene ponude ponuđača:

a) ENA doo Sarajevo
b) Broma Bel doo Banja Luka

c) Stepmed doo Banja Luka

d) B&Q medical investment doo Sarajevo

e) Derby Trade doo Brčko

Navedena klasifikacija i ocijena ponuđača ne bi bila sporna da je u Odluci o izboru navedeno **šta je od uslova za kvalifikaju tačno ispunjeno od strane kog ponuđača**, međutim za većinu ponuđača nije navedeno da li su ispunili uslove iz tačke 3.4.2 podtačka i), dok je uslov iz tačke 3.3.2 podtačka a) za većinu ponuđača bio diskvalifikujući. **Napominjemo da u TD dokumentaciji nigdje nije navedeno koji su uslovi važniji prilikom ocjene ponuda niti je po Zakonu o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14) dozvoljeno praviti ovu klasifikaciju.** Ostaje nam da nagađamo da li su ovi uslovi bili ispunjeni u momentu ocjene ponuda od strane UO, ili je odluka donjeta na osnovu površne ocjene i predpostavki. (Prilog 2- Odluka o izboru i preporuka komisije za javne nabavke).

Nakon prijema odluke dana 16.09.2021.g. nakon više od mjesec dana od okončanja postupka, zatražili smo uvid u ponude na osnovu čl. 11. stava 5 Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14),(Prilog 3-Zahtjev), nakon čega nam je isti i odbren (Prilog 4- Predmet: Uvid u ponude). Uvid je izvršen u prostorijama UO dana 20.09.2021. u 11.35 h (Prilog 5- Zapisnik, koji je UO izdao u formi pisanoj rukom, bez pečata, potvrđenoj samo potpisom odgovornog lica). Na osnovu ovog uvida i dokumentacije koju smo prikupili tim putem i već navedenih dokumenata, iznosimo navedene konstatacije. Pored ovoga, napominjemo da je u ovom postupku, u dijelu koji se odnosi na LOT 17 u kojem smo dostavili ponudu, izabrana ponuda ponuđača FARMACIJA 2011 doo Bihać, za koju smo ustanovili da je manjkava i da je cijena ponude ovog ponuđača za ovaj LOT iznosila 38.746,75 KM, za razliku od ponude Broma Bel-a doo koja iznosi 21.526.36 KM. Dakle, ovakvim postupanjem UO izabrana je enormno skuplja ponuda, bez mogućnosti snižavanja putem e-aukcije jer smo mi kao ponuđač diskvalifikovani, dok je ponuda sa više nedostataka odabrana kao najpovoljnija i kvalifikovana.

2. TD br. 01-53-4-6-5113/21 sadrži detaljne opise svih uslova za kvalifikaciju propisanih članovima od 45 do 52 Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14). sa određenim modifikacijama od strane UO kao npr.Tačka 3.3.2., podtačka a) gdje je navedeno:

„Uvjerenje od strane glavne poslovne banke da glavni žiro račun ponuđača nije bio u blokadi u posljednjoj godini dana poslovanja računajući vrijeme od dana objave obavještenja o nabavci predmeta nabavke; " - nesporno da je UO organ ovim napravio zabunu i stvorio situaciju zbog koje je odbijena ponuda čak 4 (četiri) ponuđača, a suštinski nisu dokazani uslovi iz člana 47.

Svaki od ponuđača koji je ovaj dokument dostavio „pravilno" nije dokazao npr. da račun nije blokiran u periodu od objave obavještenja do dana otvaranja ponuda itd. Dakle ispunjenje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti može biti upitno u vrijeme realizacije ugovora, pored toga **što zakon ovakav rok i ne poznaje**. Dalje, konstatacija da je račun „glavni" takođe nije u skladu sa zakonom, jer je zakon takođe ne poznaje. Da ne govorimo da je teško dokazivo da baš taj račun za koji je dostavljena potvrda o solventnosti za nekog ponuđača nije glavni, ali je sama

potvrda banke izdata u standardnoj formi u kojoj se izdaje takva vrsta potvrde. Dalje, za kvalifikaciju po čl.47 trebalo je kumulativno ispuniti još dva uslova, što se dokazuje drugom dokumentacijom iz koje je nedvosmisleno moguće ustanoviti kako posluje koji od ponuđača i da li je solventan.

Tačka 3.4.2 "Spisak izvršenih ugovora uz osiguranje dokumenata u formi potvrda.... Itd".

Dakle, naglašeno je dokumenata/potvrda- množina. Uvidom u ponude FARMACIJA 2011, ustanovili smo da je dostavljeno po dvije potvrde za LOT 1 i 2, jedna potvrda za LOT 4.1 daljih navoda nema (Prilog 6- Referenc lista za Lot-ove 1,2,4 i pripadajuće potvrde UO).

Kako je uslov propisan ovom tačkom bio realizacija najmanje 3 ugovora i kao dokaz "potvrde" - množina, uslov nije ispunjen! Napominjemo da nam je ranije u ovoj kalendarskoj godini ponuda za istu robu bila odbijena od istog UO baš iz ovog razloga- jer je kao dokaz uz referenc listu priložena samo jedna potvrda od strane UO (Prilog 7-Odlukja o izboru ponuđača br.01-53-4-6-1478-2/21).

Dakle, ne samo da nije dostavljen dovoljan broj potvrda kao dokaz za referencu, nego za pojedine LOT-ove nije naveden ni ugovor a naročito nije dostavljena niti jedna potvrda (posebno se osvrćemo na LOT 17, za koji smo konkurisali). Posebno je interesantno da su redom sve potvrde koje je dostavio ponuđač FARMACIJA 2011 doo Bihać izdate od strane UO ZU KB "Dr Irfan Ljubljankić" , potvrde drugih UO nema (vidi Prilog 7).

Tačka 3.4.2, podtačka g) *" Uzorci predmeta nabavke (po jedan primjerak za svaki lot za koji ponuđač dostavlja ponudu za stavku lota po izboru ponuđača) sa katalozima iz kojih se jasno vide tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda"*.

Ovim uslovom je propisano da ponuđači katalogom i uzorkom dokazuju da ponuđeni proizvodi odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama, ali samo za po jednu stavku iz LOT-a i to po izboru ponuđača! Potpuno zbunjujuća i nekoncizna odredba, a pritom nije ni svhishodna jer je LOT kao takav cijelina i sve stavke iz jednog LOT-a su njegov sastavni dio, ako ponuđač dokazuje tehnički zadovoljavajuću ponudu za sve stavke iz jednog LOT-a , a ne samo za jednu stavku ako je već ovaj uslov propisan TD.

Kao što se vidi iz iznjetih primjera. TD nije u skladu sa članom 53, stav 1 Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14).

3.Uvidom u ponude, koji smo izvršili dana 20.09.2021. u prostorijama UO po predhodnom odobrenju br. 01-53-4-6-5114-22/21. ustanovili smo da ponuda ponuđača FARMACIJA 2011 doo BIHAĆ ne ispunjava uslove propisane članom 68. stav 4, tačka i) Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14) i da nije dostavljena u skladu sa TD br. 01-53-4-6-5113/21, što se vidi iz sledećeg:

a) Način dostavljanja ponude - prilikom uvida u ponude ustanovili smo da su uzorci dostavljeni odvojeno od originala i kopija ponuda, te da je na ponudama uočljiv pečat prijemnog protokola, kojeg na uzorcima nema, što stvara sumnju u vrijeme dostavljanja istih. Pored toga uzorci nisu praćeni nekom izjavom ili sličnim dokumentom ponuđača koji bi povezivao traženi proizvod iz tehničke specifikacije sa dostavljenim uzorkom, niti je dostavljen katalog u te svrhe,

kako je traženo TD (niti jedan od ova dva dokaza nisu navedena u sadržaju ponude ponuđača FARMACIJA 2011 doo-vidi Prilog 9)

b) TD je propisano, u tački 4.1 - PODACI O PONUDI, je propisano *"Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio itd"*

Uvidom u ponude smo ustanovili da ponuda ponuđača FARMACIJA 2011 doo BIHAĆ nije numerisana ni u prvom ni u drugom dijelu, broj stranica nije naznačen u sadržaju ponude niti je numeracija vidljiva na listovima ponude koji su fotografisani prilikom uvida (Prilog 9- Sadržaj ponude)

c) Tačko 3.4.2. podtačka h) zahtjeva se autorizacija proizvođača ili nosioca potvrde, a ovaj uslov takođe nije ispunjen od strane ponuđača FARMACIJA 2011 doo. U ponudi je dostavljena autorizacija Italgroup doo, na kojoj je naznačeno da ponuđač može nuditi ***"proizvode iz njihovog asortimana "***, a ne i da može koristiti njihovu potvrdu, naznačenu brojem potvrde i rokom važenja. Priloženi dokaz ne ispunjava uslove propisane ovom tačkom TD (Prilog 10- Autorizacija Italgroup doo)

d) Potvra o registraciji proizvoda kod ALMS BIH, koja je dostavljena kao obična kopija, označena je pečatom i parafom ponuđača FARMACIJA 2011 doo BIHAĆ, ali na njoj nisu obilježene ponuđeni proizvodi na uočljiv način tako da se može zaključiti da se radi o traženom proizvodu. Pored toga, u Odluci je navedeno da je potvrda izdata 23.09.2016., što znači da prestaje da važi 23.09.2021. tj do okončanja ovog postupka prestaje da važi. Potvrda je bila važeća u momentu predaje ponude, ali postoji sumnja da će isporuka biti upitna u momentu kada do isporuke dođe i UO je svakako trebao tražiti pojašnjenje pismenim putem, jer se radi o bitnom elementu budućeg ugovora (Prilog 11- Potvrda o upisu proizvoda u registar ALMS BIH čiji je nosilac Italgroup doo; Vidi prilog 2)

4. Iz svih gore opisanih razloga dokazano je da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-53-4-6- 5114-14/21 nije donjeta u skladu sa članom 70. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14) jer ne sadrži detaljno obrazložene razloge za izbor, jer su isti konstatovani na osnovu nepravilno utvrđenih činjenica. Ovakva odluka bi trebala biti poništena i vraćena na ponovno odlučivanje.

Iz navedenih razloga smatramo da su nam povređena prava kao ponuđaču u navedenoj nabavci i u skladu s tim, da je obaveza Ugovornog organa da poništi Odluku br. 01-53-4-6-5114-14/21 od 10.09.2021. te da poništi postupak javne nabavke zbog utvrđenog niza nepravilnosti i kršenja odredbi Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl.gl. BIH 39/14) i podzakonskih akata.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Žalba protiv Odluke broj: 01-53-4-6-5114-14/21 od 10.09.2021. godine za nabavku potrošnog medicinskog materijala za LOT 17- Vakutajneri i vakutajner igle upućena na adresu ugovornog organa putem pošte dana 21.09. 2021.

godine, te zaprimljena na protokolu ugovornog organa ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać dana 23.09.2021. godine.

Žalitelj je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 17- Vakutajneri i vakutajner igle primio dana 16.09.2021. godine (dokaz : Obavijest o prijemu pošiljke broj: RH10243 601 7 BA). Rok za izjavljivanje žalbe na Odliku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je 10 dana od dana prijema iste. Na osnovu navedenoga izjavljena žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane odgovornog lica. Analizom navoda u izjavljenoj žalbi ugovorni organ je ocijenio da je žalba u potpunosti neosnovana, te istu u skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama BiH prosljeđuje URŽ-u na daljnje postupanje.

Izjašnjenje o navodima žalitelja:

Ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke potrošnog medicinskog materijala Odlukom broj: 01-53-4-6-5113/21 od 03.06.2021. godine (dokaz: Odluka), donio tendersku dokumentaciju za javnu nabavku potrošnog medicinskog materijala broj: 01-53-4-6- 5114/21 od 03.06.2021.godine (Dokaz; Tenderska dokumentacija), te objavio obavještenje o nabavci na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 843-1-1- 142-3-72/21 od 03.06.2021. godine (Dokaz: Obavještenje o nabavci). Ponudu za učešće u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora u trajanju godinu dana blagovremeno je dostavilo ukupno osam ponuđača. Komisija ugovornog organa je izvršila otvaranje blagovremeno pristiglih ponuda dana 28.07.2021 .godine, nakon čega je ponuđačima dostavila zapisnik sa otvaranja ponuda (dokaz : Kopija zapisnika sa otvaranja ponuda), te na svojoj narednoj zatvorenoj sjednici održanoj dana 10.08.2021. godine izvršila analizu i ocjenu blagovremeno dostavljenih ponuda (Dokaz: Izvještaj Komisije broj: 01-53-4-6-5114-1/21).

Nakon analize dostavljenih ponuda Komisija je izvršila ocjenu ponuda svakog ponuđača ponaosob, te zakazala e-aukciju za ponuđače čije su ponude ocijenjene prihvatljivaima za lotove za koje je dostavljeno dvije i više ponuda. Nakon e-aukcije Komisija je predložila direktoru da prihvati ekonomski najpovoljniju ponudu za nabavku potrošnog medicinskog materijala za svaki lot , te za lotove za koje nije bilo ponuda predložila je da se poništi postupak nabavke (Dokaz: Izvještaj Komisije broj: 01-53-4-6-5114-1/21).

Direktor ZU Kantonalne bolnice "Dr Irfan Ljubijankić" Bihać je prihvatio preporuku Komisije i dana 10.09.2021. godine donio Odluke o izboru ekonomski najpovoljnijeg ponuđača za isporuku potrošnog medicinskog materijala za sve lotove za koje je bilo dostavljenih ponuda.

Ugovorni organ je Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača za nabavku potrošnog medicinskog materijala dostavio ponuđačima koji su učestvovali u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora (dokaz: Obavijest o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-53-4-6-5114-21/21). Nakon što su ponuđači zaprimili Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora, ponuđač d.o.o. „BROMA BEL" Banja Luka je dana 16.09.2021. godine zahtjevao uvid u ponude (Dokaz: Zahtjev za uvid u ponude broj;628/21). Ugovorni organ je dana 16.09.2121. godine dopisom broj: 01- 53-4-6-5114- 22/21 obavijestio d.o.o. "BROMA BEL" da može izvršiti uvid u ponude u terminu koji je predložio. Dana 20. 09. 2021. godine opunomoćeni predstavnik ponuđača d.o.o. "BROMA BEL" je izvršio uvid u ponude (Dokaz: Zapisnik o uvidu u ponude). Nakon toga

ponuđač d.o.o. "BROMA BEL" je dana 21.09.2021. godine uložio žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora za LOT 17- Vakutajneri i vakutajner igle broj: 01-53-4-6-5114-14/21 od 10.09.2021. godine. Ugovorni organ je dana 24.09.2021. godine dopisom broj: 01-53-4-6-5114- 22/21 obavijestio ponuđače o uloženoj žalbi od strane d.o.o. "BROMA BEL", te o obustavi postupka i istima dostavio primjerak žalbe.

Komisija Ugovornog organa je dana 27.09.2021. godine analizirala žalbene navode žalitelja, te utvrdila da su isti potpuno neosnovani iz sljedećei razloga:

1- Navodi žalitelja da postupak javne nabavke br. 01-53-4-6-5113/21 nije sproveden u skladu sa članom 3, stav 1 ZJN BiH , da je ugovorni organ prekršio član 3, stav 1 ZJN BiH na način da je u postupku javne nabavke učestvovalo 8 ponuđača, odbio ponude njih pet iz razloga nekvalificiranosti dok je ponuda ponuđača u čiju ponudu je izvršio uvid, kao i još dva ponuđača prihvaćene sa nizom proceduralnih manjkavosti, što ostavlja sumnju u favorizaciju određenih ponuđača u ovom postupku su potpuno neosnovani.

- Član 3, stav 1, ZJN BiH propisuje sljedeće: *"Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno , da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom".*

Ugovorni organ je objavio obavještenje o nabavci predmeta nabavke (potrošni medicinski materijal) koji je podijelio u 24 lota , te objavio u obavještenju o nabavci tendersku dokumentaciju koja je potpuno transparentna i nediskriminirajuća, te sačinjena u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. Sama podjela predmeta nabavke na 24 lota je dokaz da je ugovorni organ želio da što veći broj ponuđača uzme učešće u nadmetanju za dodjelu ugovora. Tendersku dokumentaciju je preuzelo ukupno 41 potencijalni ponuđač (dokaz: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije) . Njih 8 je dostavilo ponudu radi učešća u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora (Dokaz: Zapisnik sa otvaranja ponuda). S obzirom da su tenderskom dokumentacijom postavljeni minimalni uslovi za učešće u javnom nadmetanju koje su ponuđači obavezni ispuniti, pregledom dostavljenih ponuda ***Komisija ugovornog organa je utvrdila da pet ponuđača nisu dostavili dokumentaciju koja dokazuje da su zadovoljili minimalne uslove tražene tenderskom dokumentacijom.***

Komisija ugovornog organa je ocijenila da su neprihvatljive ponude čija dokumentacija ne dokazuje da su zadovoljili sve tražene minimalne uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom. Način ocjene kvalificiranosti ponuđača je propisan ZJN BiH i podzakonskim aktima čime se Komisija ugovornog organa rukovodila prilikom ocjenjivanja dostavljenih ponuda. Na osnovu navedenih činjenica jasno je da ugovorni organ nije prekršio član 3 stav 1) ZJN BiH jer nije izvršio nikakvu diskriminaciju među ponuđačima koji su dostavili ponude već je izvršio provjeru dostavljenih dokaza o ispunjavanju uslova zahtjevanih tenderskom dokumentacijom i na osnovu utvrđenih činjenica ocijenio ponude prihvatljivim ili neprihvatljivim. Tvrdnja žalitelja da je ugovorni organ ocijenio prihvatljivim ponude koje imaju niz manjkavosti je neutemeljena. Kroz daljnju analizu žalbenih navoda pokazaće se da je žalitelj,

manjkavosti ponuda koje su ocijenjene prihvatljivima , ***izmislio i sam iskonstruirao kao što navodi da je izvršio pregled sve tri ponude ocijenjene prihvatljivima, a to nije tačno.*** Izvršio je uvid samo u jednu ponudu i to ponudu ponuđača d.o.o. "Farmacija 2011" Bihać dok druge dvije ponude nije pregledao, a tvrdi da imaju niz manjkavosti.

Zatim, žalitelj uopšte ne navodi na koga se odnosi njegova tvrdnja da je neko od ponuđača favoriziran. Ugovorni organ nema razloga da bilo koga od ponuđača koji učestvuju u javnom nadmetanju favorizira niti može to učiniti pregledom ponuda i ocjenom ponuđača. Kriteriji za ocjenjivanje ponuda su primjenjeni potpuno isti za sve ponuđače (Dokaz: izvještaj o ocjeni ponuda broj: 01-53-4-6-5114-1/21). Kada bi se desilo da ugovorni organ prihvati neku ponudu koja nezadovoljava minimalne uslove koji se traže to se vidi iz Izvještaja o izvršenoj analizi ponuda i ponuđači koji su u nadmetanju bi reagirali žalbama na takvu odluku. Ugovorni organ je toga svjestan i neće se upuštati u takve vrste aktivnosti. Dakle, na osnovu analiza ponuda jasno je da nije bilo nikakve diskriminacije niti favoriziranja bilo kojeg ponuđača (Dokaz: Izvještaj o provedenom postupku broj: 01-53-4-6-5114-1/21).

2- Navodi žalitelja da tenderska dokumentacija br. 01-53-4-6-5113/21 nije sačinjena u skladu sa članom 53.stav 1. ZJN BiH, te navodi da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju u većini dijelova sačinio na način da su iz ZJN BiH doslovno kopirane odredbe gdje su opisani uslovi za ispunjavanje kvalificiranosti od člana 45 do 52 Zakona, s tim što su neki uslovi modificirani i prilagođeni po mjeri UO, što je naročito vidljivo u tačkama 3.3.1 i 3.4.1. , što je unijelo zabunu kod većine ponuđača su sasvim neosnovani.

- Žalitelj je naveo broj odluke o pokretanju postupka i tvrdi da je to tenderska dokumentacija. Broj tenderske dokumentacije je: 01-53-4-6-5114/21. Navodi žalitelja da su u tenderskoj dokumentaciji doslovno kopirane odredbe iz ZJN BiH od člana 45 do 52 je samo dokaz da je tenderska dokumentacija usklađena sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. Tvrdnja da ista nije sačinjena u skladu sa članom 53. stav 1) ZJN BiH su potpuno neosnovani jer navedeni član Zakona propisuje sljedeće: ***"Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakomskim aktima".***

Upravo istaknuti navodi dokazuju da žalitelj daljnjim navodima pobija prethodno istaknute navode u žalbi. Tačke tenderske dokumentacije 3.3.1 i 3.4.1. su potpuno jasne i nedvosmislene. Žalitelj ne navodi o kakvoj zabuni je riječ, odnosno šta to nije jasno u traženim uslovima iz navedenih tačaka tenderske dokumentacije. Čini se da je žalitelju jedino bitno da istakne neki navod, a da isti ne treba pojašnjavati.

3- Navodi žalitelja da je uvidom u ponude koje je izvršio dana 20.09.2021. godine ustanovio da ponuda ponuđača d.o.o. "FARMACIJA" Bihać ne ispunjava uslove propisane članom 68, stav 4, tačka i) ZJN BiH. Ponudom navedenog ponuđača nisu ispoštovani uslovi koji su propisani TD, ni što se tiče forme ni sadržina, i da je navedena ponuda trebala biti odbijena iz navedenih razloga su također neosnovani.

- Žalitelj u ovom navodu ne ističe koji su to uslovi koje ponuđač d.o.o. "Farmacija 2011" nije ispunio a propisani članom 68, stav 4 točka i) ZJN BiH. Navedeni član Zakona propisuje da

je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju da *" ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije"*. Žalitelj ni u ovom navodu ne iznosi činjenice. Zato ovaj navod smatramo potpuno neosnovanim.

4- Navodi žalitelja da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-53-4-6-5114-14/21 je nepotpuna i nije u skladu sa članom 70, stav 3 ZJN BiH , te navodi da je u navedenoj odluci UO detaljno opisana ponuda svakog od ponuđača, neki dijelovi dokumentacije se naznačavaju sa egzaktnim podacima (brojevi, datumi itd) dok se dokumenti i dr. što je TD bilo propisano kao uslov za kvalifikaciju ne opisuje uopšte tj. ne navodi se u obrazloženju odluke, da npr. Uzorci uz ponudu ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o navedeni su kao sadržina ponude za lot 17 u koji smo izvršili uvid, dostavljeni su u pakovanju koje je potpuno odvojeno od TD, na kojem nije konstatovano kako je dostavljeno (datum, brojem protokola ili nekom drugom potvrdom samog UO kao što je to učinjeno sa kovertom u kojoj su dostavljeni originali i kopije ponuda, a na kojoj takođe nije naznačeno da je ponuda praćena uzorcima i da su oni sastavni dio iste, da uzorci nisu navedeni u spornoj odluci, da sve ovo ostavlja sumnju u vrijeme dostavljanja istih i kvalifikaciju ponuđača, te žalitelj dalje navodi da je Kvalifikacija ovog ponuđača upitna i zbog niza drugih sadržajnih i formalnih propusta su potpuno neosnovani.

- Član 70. stav 3) ZJN BiH propisuje sljedeće: *"Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa"*.

Iz navedenog propisa je jasno da odluka o izboru broj: 01-53-4-6-5114-14/21 sadrži sve navedene elemente (Dokaz : Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 17-u prilogu). Sam žalitelj navodi da se u Odluci o izboru broj : 01-53-4-6-5114-14/21 detaljno opisuje ponuda svakog ponuđača sa navođenjem priložene dokumentacije i ocjena da li je svaki pojedinačni zahtjev iz TD zadovoljen. U daljnjem postupku opisano je kako je izvršeno bodovanje ponuda , te tok i završetak e-aukcije ako je ista održana (dokaz: Odluka o izboru najpov pon. Za LOT 17). Zar to nije detaljano obrazloženje razloga za izbor ? Žalitelj na pogrešan način interpretira obrazloženje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nastojeći da istakne neki žalbeni navod iako za njega nema osnovanih dokaza. Uzorci koji su dostavljeni uz ponudu su traženi tačkom 3.4.2 podtačka g) tenderske dokumentacije (Dokaz: TD) . ***Oni su dostavljeni uz ponudu i otvoreni su zajedno sa ponudom na otvaranju ponuda koju je izvršila Komisija ugovornog organa. Tačkom 4.12. TD je navedeno sljedeće".***

Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti uzorke ponuđene robe i to za svaki lot po jedan uzorak za stavku lota po izboru ponuđača". Komisija prilikom otvaranja ponuda otvara i pakovanja u kojima se nalaze uzorci. ***Nigdje u TD ne stoji da uzorci moraju biti zapakovani sa dokumentacijom za kavlifikaciju.***

Otvaranje je javno i mogu mu prisustvovati predstavnici ponuđača koji sudjeluju u nadmetanju za dodjelu ugovora pa nema mogućnosti da se manipuliše sa dostvaljanjem uzoraka niti ima potrebe. Onaj ponuđač koji nije u stanju dostaviti uzorke neće dostaviti ni

ponudu. Dakle, sumnja u vrijeme dostavljanja uzoraka je potpuno neosnovana. Dakle, žalitelj sumnja ali nema dokaza da su uzorci dostavljeni od strane izabranog ponuđača naknadno. Kako je propisano da se ponuda dostavlja na protokol ugovornog organa tako se i uzorci dostavljaju sa ponudom i oni ne moraju imati poseban protokol na sebi već je to jedan broj protokola za jednu ponudu a uzorci su sastavni dio ponude. Sam žalitelj je dostavio uzorke zajedno sa ponudom i na njegovim uzorcima nema otisnutog broja protokola ugovornog organa koji je zaprimio ponude i uzorke sa ponudama svih ponuđača pa i uzorke izabranog ponuđača. Prema navedenome navodi žalitelja su potpuno neosnovani.

5- Navodi žalitelja da su u zapisniku sa otvaranja ponuda konstatovane cijene, a nisu konstatovani drugi detalji ponuda, da je nakon dostavljanja zapisnika UO bio obavezan sprovesti e - aukciju u skladu sa tačkom 1.5 TD u kojoj je propisano da će u postupku licitiranja učestvovati kandidati čija se ponuda ocijena prihvatljivom, da ocjena ponuđača ne bi bila sporna da je u odluci o izboru navedeno šta je od uslova za kvalifikaciju tačno ispunjeno od strane ponuđača, da za većinu ponuđača nije navedeno da li su ispunili uslove iz tačke 3.4.2. podtačka i), dok je uslov iz tačke 3.3.2. podtačka a) za većinu ponuđača bio diskvalificirajući, da u TD nigdje nije navadeno koji su uslovi važniji prilikom ocjene ponuda niti je po Zakonu o javnim nabavkama BiH dozvoljeno praviti ovu kvalifikaciju, da ponuđačima ostaje da nagađaju da li su ovi uslovi bili ispunjeni u momentu ocjene ponuda od strane UO ili je odluka donijeta na osnovu površne ocjene i predpostavki su potpuno neosnovani.

- Zapisnik sa otvaranja ponuda se dostavlja ponuđačima koji su dostavili ponude radi učešća u javnom nadmetanju . Zapisnik se dostavlja na obrascu čija je forma propisana od strane Agencije za javne nabake i u njega se unose podaci o ponudama prema zahtjevu obrasca. U zapisnik su unesene pored cijene ponuda i podkriteriji koji se vrijednuju unutar kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, a to su u ovom postupku pored "cijene" i "rok isporuke". Ako je ponuđen popust od strane ponuđača unosi se u rubriku "ponuđeni popust". Drugi detalji ponuda se ne objavljuju na otvaranju ponuda niti se unose u obrazac zapisnika sa otvaranja ponuda (dokaz: Zapisnik sa otvaranja ponuda). Očito da žalitelju nije poznato šta se sve čita odnosno objavljuje na otvaranju ponuda pa navodi da se u zapisniku sa otvaranja ponuda moraju unijeti i drugi detalji ponuda. Čini se da žalitelju nije poznato da je otvaranje ponuda javno i da može prisustvovati javnom otvaranju ponuda i na taj način saznati šta se sve objavljuje o ponudama na samom otvaranju ponuda. U izvještaju o provedenom postupku nabavke broj: 01-53-4-6-5114-1/21 od 10.08.2021. godine je jasno navedeno da je izvršena e-aukcija za lotove na koje je dostavljeno dva i više prihvatljivih ponuda (Dokaz: Izvještaj). Čini se da je žalitelj dokumentaciju o provedenom postupku nabavke samo površno pogledao, ali nije i suštinski, pa u žalbi navodi da nije provedeno ono što je svima jasno da je provedeno. E-aukcija se provodi samo za prihvatljive ponude u slučaju da ih ima dvije i više. Sve što je navedeno u izvještaju navedeno je i u obrazloženju odluke o izboru broj: 01-53-4-6- 5114-14/21, pa je tako i detaljno navedeno šta je od dokumentacije i dokaza od strane ponuđača dostavljeno što dokazuje da je ispunio uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Navodi žalitelja da nema dokaza da su ponuđači ispunili uslov iz tačke 3.4.2. podtačka i) su netačni. Podtačka i) u navedenoj tački ne

postoji u tenderskoj dokumentaciji (dokaz: Tenderska dokumentacija). Jasno je da je žalitelj izmislio nepostojeći zahtjev i za njega smatra da nisu dostavljeni dokazi o ispunjenju uslova od strane ponuđača. Uslov iz tačke 3.3.2 podtačka a) tenderske dokumentacije je propisan članom 47. stav , 1, pod a) ZJNBiH , pa je tražen tenderskom dokumentacijom. Žalitelj ne navodi u čemu je navedeni zahtjev bio diskvalificirajući. Prema tome, to je neosnovan navod. Navodi žalitelja da u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno koji su uslovi važniji prilikom ocjene ponuda su potpuno apsurdni, jer u daljnjem navodu sam žalitelj navodi da u Zakonu u javnim nabavkama nije dozvoljeno praviti takve kavlifikacije. Dakle, jasno je da je ocjena ponuda od strane ugovornog organa izvršena na propisan način sa jednakim kriterijima prilikom ocjene ponuda za sve ponuđače (dokaz: Izvještaj o provedenom postupku i ocjena ponuda) . Svatko ko pročita izvještaj biti će mu jasno da su ponude ocijenjene po istim kriterijima bez ikakve paušalne ocjene. Ako ponuđač nije dostavio dokument koji je u skladu sa traženim, to je naznačeno i objašnjeno na kojem mjestu u tenderskoj dokumentaciju je to traženo i u kakvoj formi. To dokazuje da je ogovorni organ sasvim ispravno izvršio ocjenu ponuda jer se bazirao na ujednačenoj formi za ocjenu ponuda i provjeru dostavljene dokumentacije.

6- Navodi žalitelja da u ovom postupku u dijelu koji se odnosi na LOT 17 u kojem smo dostavili ponudu, izabrana ponuda ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać za koju smo ustanovili da je manjkava i da je cijena ponude ovog ponuđača za ovaj lot iznosila 38.746,75 KM za razliku od ponude Broma Bel - a d.o.o. koja iznosi 21.526,36 KM, da ovakvim postupanjem UO izabrana je enormno skuplja ponuda, bez mogućnosti snižavanja putem e-aukcije jer smo mi kao ponuđač diskvalifikovani, dok je ponuda sa više nedostataka odabrana kao najpovoljnija i kvalifikovana su potpuno neosnovani.

- ***Podsjećamo da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom iz formalnih razloga i da nije došlo do upoređivanja ponuda žalitelja i ponude izabranog ponuđača pa se ne može stavljati u kontekst usporedbe cijena navedenih ponuda.*** S obzirom da je samo jedna ponuda ocijenjena prihvatljivom za LOT 17 , izabrana je ona koja je prihvatljiva bez provođenja e-aukcije jer se e-aukcija ne provodi ako nema najmanje dvije prihvatljive ponude. Takvi su propisi i ugovorni organ postupa u skladu sa propisima. Ne može ugovorni organ ponudu koja je prihvatljiva ocijeniti neprihvatljivom jer postoji ponuda sa nižom cijenom ali je neprihvatljiva. To Zakon nije dozvolio i bez obzira na ekonomski interes ugovornog organa on ne može odbaciti formalno ispravnu prihvatljivu ponudu. Navodi žalitelja da izabrana ponuda ima nedostataka ništa ne znače jer žalitelj ne dokazuje u navodima koji su to nedostatci. Ako se pogleda analiza ponude izabranog ponuđača jasno je da su svi dostavljeni dokumenti i dokazi u skladu sa traženima u tenderskom dokumentacijom. Zato nije bilo razloga da se navedena ponuda ocijeni neprihvatljivom.

7- Navodi žalitelja da TD br. 01-53-4-6-5113/21 sadrži detaljne opisa uslova za kvalifikaciju propisanih članovima od 45 do 52 ZJN BiH sa određenim modifikacijama od strane UO kao npr. Tačka 3.3.2. podtačka a) gdje je navedeno : "Uvjerenje od strane glavne poslovne banke da glavni žiro račun ponuđača nije bio u blokadi u posljednjoj godini dana poslovanja računajući vrijeme od dana objave obavještenja o nabavci predmeta nabavke" , te navodi da je

UO ovim napravio zabunu i stvorio situaciju zbog koje je odbijena ponuda čak 4 ponuđača, a suštinski nisu dokazani uslovi iz člana 47. Svaki od ponuđača koji je ovaj dokument dostavio "pravilno" nije dokazao npr. da račun nije blokiran u periodu od objave obavještenja do dana otvaranja ponuda itd. , da ispunjenje uslova ekonomske i financijske sposobnosti može biti upitno u vrijeme realizacije ugovora, da "glavni" račun nije u skladu sa Zakonom jer ga zakon ne poznaje, da je teško dokazivo da baš taj račun za koji je dostavljena potvrda o solventnosti za nekog ponuđača nije glavni, ali je sama potvda banke izdata u standardnoj formi u kojoj se izdaje takva vrsta potvrde, da je za kvalifikaciju po čl. 47 trebalo kumulativno ispuniti još dva uslova, što se dokazuje drugom dokumentacijom iz koje je nedvosmisleno moguće ustanoviti kako posluje koji od ponuđača i da lije solventan su neosnovani.

- Žalitelj ponovo govori o TD a navodi broj Odluke o pokretanju postupka nabavke, zatim ponovo navodi primjedbe na tačku 3.3.2. podtačka a) tenderske dokumentacije, koje je proširio kanstatacijom da oni ponuđači koji su dostavili ispravan dokument nisu dokazali da im račun nije bio blokiran u periodu od obajave obavještenja do dana otvaranja ponuda. Na ovaj način žalitelj samo dokazuje da svoje navode iznosi potpuno besmisleno. Sam navodi zahtjev iz tenderske dokumentacije koji je odredio period od godinu da od dana objave obavještenja, a žalitelj navodi period koji se ne traži (od objave obavještenja do dana otvaranja ponuda).

Zakon o financijskom poslovanju u Federaciji BiH je propisao postojanje glavnog računa za jednog privrednog subjekta i blokada poslovanja privrednog subjekta se vrši preko glavnog računa. Isti propis je u RS pa je čudno da žalitelj to ne poznaje. U Distriktu Brčko nema takvog Zakona pa ponuđači čije je sjedište u Distriktu Brčko dostavljaju dokaze da im nije transakcijski račun blokiran iz svih banaka sa kojima posluje (Dokaz: ponuda ponuđača d.o.o. "Derby Trade" Brčko, vidjeti analizu ponude ovog ponuđača u izvještaju o provedenom postupku nabavke). Tačno je da Zakon o javnim nabavkama ne poznaje pojam "glavni račun" jer je isti donesen prije Zakona o financijskom poslovanju u FBiH i RS BiH. Žalitelju očito navedene činjenice nisu poznate pa ističe navode bez osnovanosti. Navodi žalitelja da su po članu 47 ponuđači trebali ispuniti još dva uslova , ne navodeći koja, su dodatni zahtjevi koje ogovorni organ ne može uzeti u obzir prilikom ocjene ponuda jer isti nisu traženi tenderskom dokumentacijom niti su na bilo koji način ponuđači bili upoznati sa takvim zahtjevima. Navodi žalitelja koji se odnose na tendersku dokumentaciju nisu u ovoj fazi dozvoljeni na osnovu člana 101. stav 6) ZJNBiH jer je žalitelj u fazi kada je objavljeno obavještenje o nabavci u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije trebao uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju (Član 101. stav 1) pod b) ZJNBiH), a on to nije učinio.

8- Navodi žalitelja da je uvidom u ponude FARMACIJA 2011 ustanovio da su dostavljene po dvije potvrde za lot 1 i lot 2 i jedna potvrda za lot 4 i daljih potvrda nema, da je uslov propisan tačkom 3.4.2. TD bio realizacija najmanje 3 ugovora i kao dokaz "potvrde" - množina uslov nije ispunjen, da je žalitelju ranije u ovoj kalendarskoj godini ponuda za istu robu bila odbijena od istog UO baš iz ovog razloga - jer je dokaz za referenc listu priložena samo jedna potvrda od strane UO, da ne samo da nije dostavljen dovoljan broj potvrda kao dokaz za referencu , nego za pojedine lotove nije naveden ni ugovor a naročito nije dostavljena niti jedna

potvrda (posebno se osvrćemo na lot 17 za koji smo konkurisali), da je posebno interesantno da su redom sve potvrde koje je dostavio ponuđač FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać izdate od strane UO ZU KB "Dr Irfan Ljubijankić" , potvrda drugih UO nema su potpuno neosnovani.

- Žalitelj svojim navodom potvrđuje da je uvidom u ponudu d.o.o. "Farmacija 2011" utvrdio da su dostavljene tri potvrde o realizaciji tri ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, što je uslov propisan tačkom 3.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, a tačkom 3.4.2 pod a) TD je tražen spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine. Žalitelj samo dokazuje da je navedeni ponuđač ispunio uslov iz tenderske dokumentacije jer se realizirani ugovori odnose na potrošni medicinski materijal. S obzirom da je sadržaj svih lotova koji su predmet nabavke potrošni medicinski materijal nije traženo tenderskom dokumentacijom da se posebno ispuni uslov od tri realizirana ugovora za svaki LOT (dokaz: Tenderska dokumentacija). Žalitelj u ovom slučaju namjerno pogrešno tumači tenderski zahtjev. Svakao da je žalitelj koji je dostavio ponudu za samo jedan lot kao što je to učinio žalitelj, dužan dostaviti dokaze o realizaciji tri ugovora. U tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da ako ponuđač dostavi ponudu za jedan lot da može dostaviti dokaz o realizaciji za jedan ugovor. Nigdje u ZJNBiH niti u podzakonskim aktima nije propisano niti je u tenderskoj dokumantciji navedeno da ponuđač ne može dostaviti potvrde o realizaciji ugovora koje je izdao ugovorni organ koji je pokrenuo nabavku. U dosadašnjoj praksi nitko nije to dovodio u pitanje pa je ovaj navod žalitelja čudan i neosnovan.

9- Navodi žalitelja da tačka 3.4.2. podtačka g) *"Uzorci predmeta nabavke (po jedan primjerak za svaki lot za koji ponuđač dostavlja ponudu za stavku lota po izboru ponuđača) sa katalozima iz koji se jasno vide tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda "*, da je ovim uslovom propisano da ponuđači katalogom i uzorkom dokazuju da ponuđeni proizvodi odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama , ali samo po jednu stavku iz LOT-a i to po izboru ponuđača, da je to potpuno zbunjujuća i nekoncizna odredba, a pri tom nije ni svrsishodna jer je lot kao takav cjelina i sve stavke iz jednog lota njegov sastavni dio, ako ponuđač dokazuje tehnički zadovoljavajuću ponudu za sve stavke iz jednog lota , a ne samo za jednu stavku ako je već ovaj uslov propisan TD su neosnovani.

- Nabavka potrošnog medicinskog materijala je u ovom postupku podijeljena na 24 lota i svi lotovi su srodni, a ponuđači mogu dostaviti ponudu za sve lotove , ugovorni organ je ocijenio da je dovoljno da ponuđači dostave uzorke uz ponudu za samo jednu stavku lota, a ne za sve stavke jer bi to bilo otežano za ponuđače u smislu samog pakovanja i dostavljanja, a ne bi ništa doprinijelo u kvalitetnijoj ocjeni ponuda. Izabrani ponuđač je dostavio uzorke u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ne može prilikom ocjene ponuda uvoditi nove uslove nego je dužan da se drži uslova koje je propisao tenderskom dokumentacijom a što je prilikom ocjene ponuda i činio.

10- Navodi žalitelja da je izvršio uvid u ponudu ponuđača d.o.o. FARMACIJA 2011 , da je ustanovio da navedena ponuda ne ispunjava uslove iz člana 68, stav 4, tačka i) ZJN BiH i da nije dostavljena u skladu sa TD br. 01-53-4-6-5113/21 što se vidi iz sljedećeg:

a) Način dostavljanja ponude- uzorci dostavljeni odvojeno od originala i kopije ponude, da je na ponudama uočljiv pečat prijemnog protokola, kojeg na uzorcima nema što stvara sumnju u vrijeme dostavljanja istih. Pored toga uzorci nisu praćeni nekom izjavom ili sličnim dokumentom ponuđača koji bi povezivao traženi proizvod iz tehničke specifikacije sa dostavljenim uzorkom.

b) TD je propisano, u tački 4.1 -Podaci o ponudi je propisano ..." Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova , stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio itd" . Uvidom u ponude smo ustanovili da ponuda ponuđača d.o.o. "FARMACIJA 2011 " Bihać nije numerisana ni u prvom ni u drugom dijelu, broj stranica nije naznačen u sadržaju ponude niti je numeracija vidljiva na listovima ponude koji su fotografisani prilikom uvida.

c) Tačka 3.4.2. podtačka h) zahtjeva se autorizacija proizvođača ili nosioca potvrde, a ovaj uslov takođe nije ispunjen od strane ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. U ponudi je dostavljena autorizacija Italgroup d.o.o., na kojoj je naznačeno da ponuđač može nuditi "proizvode iz njihovog asortimana" a ne i da može koristiti njihovu potvrdu, naznačenu brojem potvrde i rokom važenja. Priloženi dokaz ne ispunjava uslove propisane ovom tačkom TD .

d) Potvrda o registraciji proizvoda kod ALMS BiH koja je dostavljena kao obična kopija , označena je pečatom i potpisom ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, ali na njoj nisu obilježene ponuđeni proizvodi na uočljiv način tako da se može zaključiti da se radi o traženom proizvodu. Pored toga u odluci je navedeno da je potvrda izdata 23.09.2016. godine što znači da prestaje da važi 23.09.2021.. tj do okončanja ovog postupka prestaje da važi. Potvrda je bila važeća u momentu predaje ponude, ali postoji sumnja da će isporuka biti upitna u momentu kada do isporuke dođe i UO svakako trebao tražiti pojašnjenje pismenim putem, jer se radi o bitnom elementu budućeg ugovora su potpuno neosnovani.

-Uzorci se dostavljaju zajedno sa ponudom što je zahtjev iz tačke 4.12. TD i nisu odvojeni nego su sastavni dio ponude. Ponuđač d.o.o. "Farmacija 2011" je aplicirao na više lotova pa je dostavio sve uzorke u jednoj većoj kutiji u kojoj je za svaki uzorak naznačeno za koji lot se dostavlja. Na otvaranju ponuda otvaraju se i uzorci i utvrđuje da li za svaki lot za koji je ponuđač dostavio ponudu postoje i uzorci. Utvrđeno je konkretno za navedenog ponuđača da je dostavio uzorke za sve lotove za koje je dostavio ponudu pa i za lot 17 koji je predmet žalbe. Ukoliko ponuđač nije dostavio neki od traženih dokaza ili konkretno ukoliko nije dostavio uzorke koji su traženi da se dostave sa ponudom u tački 13. Zapisnika sa otvaranja ponuda se unosi konstatacija da konkretni ponuđač nije uz ponudu dostavio uzorke (Dokaz: Zapisnik sa otvaranja ponuda). Pošto pod navedenom tačkom Zapisnika sa otvaranja nema nikakvih zabilješki to znači da su svi ponuđači uz ponudu dostavili tražene dokaze i uzorke. To je dovoljan dokaz da je ponuđač d.o.o. "Farmacija 2011" dostavio uzorke zajedno sa ponudom a ne naknadno kako navodi žalitelj. Otvaranje ponuda je javno i predstavnik ponuđača odnosno žalitelj je mogao prisustvovati otvaranju ponuda i uvjeriti se u to da su svi ponuđači dostavili uzorke uz ponudu. Članom 101. stav 1) pod c) ZJN BiH je propisano da se žalba ugovornom organu na zapisnik sa otvaranja

ponuda može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, a žalitelj je zapisnik sa otvaranja ponuda primio dana 02.08-2021. godine (dokaz: Obavijest o prijemu pošiljke RH 08691 601 2 BA). Prema tome žalbu na Zapisnik sa otvaranja ponuda žalitelj je mogao izjaviti do 12. 08.2021. godine , ali to nije učinio , pa u skladu sa članom 101. stav 6) ZJN BiH žalilac nema pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu. Navedeni član ZJN BiH je propisao sljedeće:"Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka". Izjava u vezi uzoraka nije tražena tenderskom dokumentacijom i ponuđači nisu obavezni prilagati izjavu da dostavljaju uzorke već su obavezni dostaviti uzorke uz ponudu. Izjava u sastavu ponude nije garancija da su uzorci dostavljeni uz ponudu.

-Stranice ponude ponuđača d.o.o. "Farmacija 2011" su na propisan način numerisane (Dokaz: Ponuda ponuđača d.o.o. "Farmacija 2011") , te je ponuda propisno uvezana što je Komisija ugovornog organa na otvaranju ponuda utvrdila. Žalitelj dakle, iznosi netačne navode. Na svakom listu ponude stoji pored rednog broja i pečat i potpis ponuđača. Sve se može utvrditi uvidom u ponudu (dokaz: Ponuda ponuđača d.o.o. "Farmacija 2011".

- Na 54. strani ponude ponuđača d.o.o. "Farmacija 2011" je dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 3.4.2. pod h) TD . U tački 3.4.2. pod h) TD je navedeno sljedeće:" Dokaz ponuđača da posjeduje autorizaciju od strane proizvođača ili od nosioca odobrenja za distribuciju robe koja se nudi". Kao dokaz navedeni ponuđač je priložio ovlaštenje od strane nosioca odobrenja za distribuciju robe koja se nudi d.o.o. Italgroup Sarajevo (Dokaz Ponuda d.o.o. "Farmacija 2011"). U priloženom ovlaštenju Italgroup izjavljuje da će u kontinuitetu vršiti isporuke robe prema ponuđaču d.o.o. "Farmacija 2011" što je sasvim dovoljan dokaz da neće biti zastoja u isporukama robe i da će se narudžbe ugovornog organa blagovremeno izvršavati za vrijeme trajanja ugovora. Iz navedenoga je sasvim jasno da je ponuđač d.o.o. "Farmacija 2011" ispunio zahtjev ugovornog organa tražen tačkom 3.4.2. pod h) TD.

- Tačkom 3.4.2. pod e) TD je zahtjevano da ponuđači dostave "Dokaz do je predmet nabavke registriran za prometovanje u BiH kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH"(Dokaz: TD) . Ponuđač d.o.o. "Farmacija 2011" je priložio potvrdu broj: 06-07.4-1-4241-1/16 od 23.09.2016. godine. Potvrda vrijedi do 22.09.2021. godine što znači da je u vrijeme otvaranja ponuda (28.07.2021. godine) potvrda bila na snazi i ugovorni organ ne može odbaciti takvu ponudu. Priložena potvrda se odnosi na Italgroup d.o.o. Sarajevo , a Navedena firma je u ovlaštenju za distribuciju robe datom d.o.o. "Farmacija 2011" navela da će robu za vrijeme trajanja ugovora isporučivati u kontinuitetu prema ponuđaču d.o.o. "Farmacija 2011". Dakle, ne postoji razloga da se dodatno traže izjave o snabdijevanju jer iste već postoje (Dokaz: Izjava o autorizaciji na strani 54 ponude d.o.o. "Farmacija 2011") . LOT 17 sadrži samo vakutajnere u 10 stavki i ugovrnom organu nije problem da utvrdi da li su sve stavke obuhvaćene registracijom pa nije neophodno da se posebno obilježava svaka stavka u ukupnoj registraciji. To je poseban zahtjev koji žalitelj navodi a u TD to nije traženo. Ponuđač je ponudu za lot 17 dostavio u skladu sa zahtjevom iz TD.

11- Navodi žalitelja da je iz opisanih razloga dokazano da je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-53-4-6-5114-14/21 nije donijeta u skladu sa članom 70, stav 3. ZJN BiH jer ne sadrži detaljno obrazložene razloge za izbor, jer su isti konstatovani na osnovu nepravilno utvrđenih činjenica, da bi Ovakva odluka trebala biti poništena i vraćena na ponovno odlučivanje su potpuno neosnovani.

- Odluka broj: 01-53-4-6-5114-14/21 je potgpuno na ispravan način obrazložena kao i razlozi za izbor najpovoljnijeg ponuđača koji su zasnovani na činjenicama pravilno utvrđenim što dokazuje i samo preispitivanje navoda žalitelja u izjavljenoj žalbi pa nema razloga da se navedena odluka poništi i da se ponovo odlučuje o lotu 17 jer bi odluka bila sasvim ista. Također ne postoji razlog da se poništava postupak nabavke koji je proveden u skladu sa ZJN BiH , podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom. Pogotovo neosnovan je zahtjev da se poništi Odluka o pokretanju postupka koja se odnosi na svih 24. lota. Žalitelj za ostale lotove osim lota 17 nema aktivnu legitimaciju.

Na osnovu svega navedenoga jasno je da ugovorni organ nije povrijedio član 3.stav 1) član 53. stav 1 i 2 član 68 stav 4 i član 70 stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH , te nema razloga da poništi postupak javne nabavke potrošnog medicinskog materijala za LOT 17 - Vakutajneri i vakutajner igle niti ima razloga da poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 17 broj: 01-53-4-6-5114-14/21. od 10.09.2021. godine.

S toga je Komisija preporučila direktoru da na osnovu člana 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama BiH žalbu žalitelja d.o.o. "BROMA BEL" Banja Luka proslijedi URŽ-u na daljnje postupanje jer je ista potpuno neosnovana.

Na temelju svega navedenoga ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać predlaže URŽ-u -Filijala Mostar da žalbu žalitelja d.o.o. „BROMA BEL" Banja Luka izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za isporuku potrošnog madicinskog materija za LOT 17 Vakutajneri i vakutajner igle

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je postupak javne nabavke br. 01-53-4-6-5113/21 nije sproveden u skladu sa članom 3, stav 1 ZJN BiH , da je ugovorni organ prekršio član 3, stav 1 ZJN BiH na način da je u postupku javne nabavke učestvovalo 8 ponuđača, odbio

ponude njih pet iz razloga nekvalificiranosti dok je ponuda ponuđača u čiju ponudu je izvršio uvid, kao i još dva ponuđača prihvaćene sa nizom proceduralnih manjkavosti, što ostavlja sumnju u favorizaciju određenih ponuđača u ovom postupku su potpuno neosnovani.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je objavio obavještenje o nabavci predmeta nabavke (potrošni medicinski materijal) ***koji je podijelio u 24 lota,*** te objavio u obavještenju o nabavci tendersku dokumentaciju koja je potpuno transparentna i nediskriminirajuća, te sačinjena u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. Sama podjela predmeta nabavke na 24 lota je dokaz da je ugovorni organ želio da što veći broj ponuđača uzme učešće u nadmetanju za dodjelu ugovora. Tendersku dokumentaciju je preuzelo ukupno 41 potencijalni ponuđač (dokaz: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije). Njih 8 je dostavilo ponudu radi učešća u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora (Dokaz: Zapisnik sa otvaranja ponuda). S obzirom da su tenderskom dokumentacijom postavljeni minimalni uslovi za učešće u javnom nadmetanju koje su ponuđači obavezni ispuniti, pregledom dostavljenih ponuda Komisija ugovornog organa je utvrdila da pet ponuđača ***nisu dostavili dokumentaciju koja dokazuje da su zadovoljili minimalne uslove tražene tenderskom dokumentacijom.***

Komisija ugovornog organa je ocijenila da su neprihvatljive ponude čija dokumentacija ne dokazuje da su zadovoljili sve tražene minimalne uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom. Način ocjene kvalificiranosti ponuđača je propisan ZJN BiH i podzakonskim aktima čime se Komisija ugovornog organa rukovodila prilikom ocjenjivanja dostavljenih ponuda. Na osnovu navedenih činjenica jasno je da ugovorni organ nije prekršio član 3 stav 1) ZJN BiH jer nije izvršio nikakvu diskriminaciju među ponuđačima koji su dostavili ponude već je izvršio provjeru dostavljenih dokaza o ispunjavanju uslova zahtjevanih tenderskom dokumentacijom i na osnovu utvrđenih činjenica ocijenio ponude prihvatljivim ili neprihvatljivim. Tvrdnja žalitelja da je ugovorni organ ocijenio prihvatljivim ponude koje imaju niz manjkavosti je neutemeljena. Kroz daljnju analizu žalbenih navoda pokazaće se da je žalitelj, manjkavosti ponuda koje su ocijenjene prihvatljivima , izmislio i sam iskonstruirao kao što navodi da je izvršio pregled sve tri ponude ocijenjene prihvatljivima, a to nije tačno. Izvršio je uvid samo u jednu ponudu i to ponudu ponuđača d.o.o. "Farmacija 2011" Bihać dok druge dvije ponude nije pregledao, a tvrdi da imaju niz manjkavosti.

Zatim, žalitelj uopšte ne navodi na koga se odnosi njegova tvrdnja da je neko od ponuđača favoriziran. Ugovorni organ nema razloga da bilo koga od ponuđača koji učestvuju u javnom nadmetanju favorizira niti može to učiniti pregledom ponuda i ocjenom ponuđača. Kriteriji za ocjenjivanje ponuda su primjenjeni potpuno isti za sve ponuđače (Dokaz: izvještaj o ocjeni ponuda broj: 01-53-4-6-5114-1/21). Kada bi se desilo da ugovorni organ prihvati neku ponudu koja nezadovoljava minimalne uslove koji se traže to se vidi iz Izvještaja o izvršenoj analizi ponuda i ponuđači koji su u nadmetanju bi reagirali žalbama na takvu odluku. Ugovorni organ je toga svjestan i neće se upuštati u takve vrste aktivnosti. Dakle, na osnovu analiza ponuda jasno je da nije bilo nikakve diskriminacije niti favoriziranja bilo kojeg ponuđača (Dokaz: Izvještaj o provedenom postupku broj: 01-53-4-6-5114-1/21).

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ proceduralno izvršio sve potrebne radnje propisane Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, počevši od Obavještenja o postupku javne nabake, Zapisnika sa otvaranja ponuda, Izvještaja o izvršenoj analizi ponuda i ponuđači, Izvještaja o provedenom postupku pa do donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pri čemu također ističemo, da su žalbeni navodi žalitelja u kontekstu predmetnog navoda u ovom djelu žalbe ***paušalni i nisu potkrepljeni konkretnim i provjerljivim dokazima***, pa s tim u vezu ***ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

U drugom navodu žalitelja da tenderska dokumentacija br. 01-53-4-6-5113/21 nije sačinjena u skladu sa članom 53.stav 1. ZJN BiH, te navodi da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju u većini dijelova sačinio na način da su iz ZJN BiH doslovno kopirane odredbe gdje su opisani uslovi za ispunjavanje kvalificiranosti od člana 45 do 52 Zakona, s tim što su neki uslovi modificirani i prilagođeni po mjeri UO, što je naročito vidljivo u tačkama 3.3.1 i 3.4.1. , što je unijelo zabunu kod većine ponuđača su sasvim neosnovani.

U svom izjašnjenju ugvorni organ navodi da je žalitelj naveo broj odluke o pokretanju postupka i tvrdi da je to tenderska dokumentacija. Broj tenderske dokumentacije je: 01-53-4-6-5114/21. Navodi žalitelja da su u tenderskoj dokumentaciji doslovno kopirane odredbe iz ZJN BiH od člana 45 do 52 je samo dokaz da je tenderska dokumentacija usklađena sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. Tvrdnja da ista nije sačinjena u skladu sa članom 53. stav 1) ZJN BiH su potpuno neosnovani jer navedeni član Zakona propisuje sljedeće: *"Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakomskim aktima"*. Upravo istaknuti navodi dokazuju da žalitelj daljnjim navodima pobija prethodno istaknute navode u žalbi. Tačke tenderske dokumentacije 3.3.1 i 3.4.1. su potpuno jasne i nedvosmislene. Žalitelj ne navodi o kakvoj zabuni je riječ, odnosno šta to nije jasno u traženim uslovima iz navedenih tačaka tenderske dokumentacije. Čini se da je žalitelju jedino bitno da istakne neki navod, a da isti ne treba pojašnjavati.

Ne ulazeći u analizu predmetnog žalbenog navoda ovaj organ konstatuje da u ovoj fazi postupka žalitelj ne može iznosti primjedbe i žalbene navode koji se odnose na tendersku dokumentaciju, a sve iz razloga što su protekli rokovi za iste, član 101. stav 6 ZJN *(Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st.(1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka),* te je svojim učešćem i dostavom ponude na predmetni javni poziv prihvatio sve što je propisano sa tenderskom dokumentacijom.

U trećem navodu žalitelja da je uvidom u ponude koje je izvršio dana 20.09.2021. godine ustanovio da ponuda ponuđača d.o.o. "FARMACIJA" Bihać ne ispunjava uslove propisane članom 68, stav 4, tačka i) ZJN BiH. Ponudom navedenog ponuđača nisu ispoštovani uslovi koji su propisani TD, ni što se tiče forme ni sadržina, i da je navedena ponuda trebala biti odbijena iz navedenih razloga su također neosnovani.

U izjašnjenju ugovornog organa se navodi da žalitelj u ovom navodu ne ističe koji su to uslovi koje ponuđač d.o.o. "Farmacija 2011" nije ispunio a propisani članom 68, stav 4 točka i) ZJN BiH. Navedeni član Zakona propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju da " ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije". Žalitelj ni u ovom navodu ne iznosi činjenice. Zato ovaj navod smatramo potpuno neosnovanim.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je članom 4 iste propisano:
PODACI O PONUDI:

4.1 Sadržaj ponude i način pripreme ponude Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.

Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.

Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Pod čvrstim uvezom se ne podrazumjeva uvez „Spiralno", ponuda dostavljena u plastičnoj fascikli ili sličan uvez koji omogućava nesmetano mijenjanje stranica ponude. U slučaju da ponuđač uveže ponudu na navedeni način uvez mora biti dodatno osiguran jamstvenikom. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se priprema i dostavlja u skladu sa opisom iz tenderske dokumentacije vezano za garanciju za ozbiljnost ponude. Ako sadrži štampanu literatum, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Izuzetno, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način daje obezbijeđen

kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

U slučaju da ponuđač primijeti da je načinio grešku prilikom pripreme ponude ista mora biti ispravljena na način da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršenja ispravke.

Ponuđač je dužan da dostavi original i jednu kopiju ponude. Kopije se dostavljaju zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava "original" i "kopija" ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. Ponude se pišu neizbrisivom tintom.

Ponuda mora sadržavati najmanje:

a) Obrazac za ponudu sa obaveznim navođenjem datuma ponude, potpisom i pečata ovlaštenog lica ponuđača i popisom dokumenata koji se dostavljaju u ponudi

b) Obrazac za cijenu ponude

c) Kvalifikacionu dokumentaciju:

a. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama I;

b. Kopija dokaza o registraciji za obavljanje djelatnosti

c. Izjava o ispunjenosti uslova i obične kopije dokumenata kojima ponuđač dokazuje ispunjenost uslova iz člana 47. st. (1) tačaka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama;

d. Izjave i kopije potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost

d) Spisak povjerljivih informacija ukoliko ih ponuđač ima

e) Potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma

f) Pismena izjava ponuđača iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama;

g) Ugovor o zajedničkom nastupu u slučaju grupe ponuđača

h) Izjava grupe ponuđača - punomoć, o ovlaštenom predstavniku grupe ponuđača i ovlaštenim licima za komunikaciju i potpis ugovora.

i) Ostalu dokumentaciju koja je tražena

Uvidom u predmetnu ponudu ponuđača „Farmacija 2011“ doo Bihać na stranici 1 i 2 taksativno su navedeni dokumenti koji se nalaze u sastavu ponude, a koji se podudaraju sa traženom dokumentacijom iz tenderske dokumentacije i ponude. Također ovaj organ dijeli stav iznešen u izjašnjenju ugovornog organa da žalitelj ne navodi o kakvoj zabuni je riječ, odnosno šta to nije jasno u traženim uslovima iz navedenih tačaka tenderske dokumentacije, već isti paušalno ističe žalbeni navod a da ga ne obrazlaže i dokumentuje. ***Na osnovu svega navedenog ovaj žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.***

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-53-4-6-5114- 14/21 je nepotpuna i nije u skladu sa članom 70, stav 3 ZJN BiH , te navodi da je u navedenoj odluci UO detaljno opisana ponuda svakog od ponuđača, neki dijelovi dokumentacije se naznačavaju sa egzaktnim podacima (brojevi, datumi itd) dok se dokumenti i dr. što je TD bilo propisano kao uslov za kvalifikaciju ne opisuje uopšte tj. ne navodi se u obrazloženju odluke, da npr. Uzorci uz ponudu ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o navedeni su kao sadržina ponude za lot 17 u koji smo izvršili uvid, dostavljeni su u pakovanju koje je potpuno odvojeno od TD, na kojem nije konstatovano kako je dostavljeno (datum, brojem protokola ili nekom drugom potvrdom samog UO kao što je to učinjeno sa kovertom u kojoj su dostavljeni originali i kopije ponuda, a na kojoj takođe nije naznačeno da je ponuda praćena uzorcima i da su oni sastavni dio iste, da uzorci nisu navedeni u spornoj odluci, da sve ovo ostavlja sumnju u vrijeme dostavljanja istih i kvalifikaciju ponuđača, te žalitelj dalje navodi da je Kvalifikacija ovog ponuđača upitna i zbog niza drugih sadržajnih i formalnih propusta su potpuno neosnovani.

- Član 70. stav 3) ZJN BiH propisuje sljedeće: *"Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa".*

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da iz navedenog propisa je jasno da odluka o izboru broj: 01-53-4-6-5114-14/21 sadrži sve navedene elemente (Dokaz: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 17-u prilogu). Sam žalitelj navodi da se u Odluci o izboru broj : 01-53-4-6-5114-14/21 detaljno opisuje ponuda svakog ponuđača sa navođenjem priložene dokumentacije i ocjena da li je svaki pojedinačni zahtjev iz TD zadovoljen. U daljnjem postupku opisano je kako je izvršeno bodovanje ponuda, te tok i završetak e-aukcije ako je ista održana (dokaz: Odluka o izboru najpov pon. Za LOT 17). Zar to nije detaljano obrazloženje razloga za izbor? Žalitelj na pogrešan način interpretira obrazloženje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nastojeći da istakne neki žalbeni navod iako za njega nema osnovanih dokaza. Uzorci koji su dostavljeni uz ponudu su traženi tačkom 3.4.2 pod tačka g) tenderske dokumentacije (Dokaz: TD) . Oni su dostavljeni uz ponudu i otvoreni su zajedno sa ponudom na otvaranju ponuda koju je izvršila Komisija ugovornog organa. Tačkom 4.12. TD je navedeno sljedeće: *"Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti uzorke ponuđene robe i to za svaki lot po jedan uzorak za stavku lota po izboru ponuđača".*

Komisija prilikom otvaranja ponuda otvara i pakovanja u kojima se nalaze uzorci. Nigdje u TD ne stoji da uzorci moraju biti zapakovani sa dokumentacijom za kavlifikaciju.

Otvaranje je javno i mogu mu prisustvovati predstavnici ponuđača koji sudjeluju u nadmetanju za dodjelu ugovora pa nema mogućnosti da se manipuliše sa dostvaljanjem uzoraka niti ima potrebe. Onaj ponuđač koji nije u stanju dostaviti uzorke neće dostaviti ni ponudu. Dakle, sumnja u vrijeme dostavljanja uzoraka je potpuno neosnovana. Dakle, žalitelj sumnja ali nema dokaza da su uzorci dostavljeni od strane izabranog ponuđača naknadno. Kako je propisano da se ponuda dostavlja na protokol ugovornog organa tako se i uzorci dostavljaju sa ponudom i

oni ne moraju imati poseban protokol na sebi već je to jedan broj protokola za jednu ponudu a uzorci su sastavni dio ponude. Sam žalitelj je dostavio uzorke zajedno sa ponudom i na njegovim uzorcima nema otisnutog broja protokola ugovornog organa koji je zaprimio ponude i uzorke sa ponudama svih ponuđača pa i uzorke izabranog ponuđača. Prema navedenome navodi žalitelja su potpuno neosnovani.

Pozivajući se na član 70. stav 3) ZJN BiH ovaj organ je u skladu sa istim analizirao predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-53-4-6-5114-14/21, te utvrdio da ista sadrži sljedeće elemente:

1) podatke o ugovornom organu,
2) broj i datum donošenja odluke,
3) podatke o javnom oglašavanju,
4) vrstu postupka nabavke,
5) broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču,
6) detaljno obrazloženje razloga za izbor,
7) pouka o pravnom lijeku,
8) potpis ovlaštenog lica i
9) pečat ugovornog organa.

Na osnovu prednje analzirirane Odluke ovaj organ konstatuje da je ista u skladu sa 70. stav 3) Zakona o javnim nabavkama.

Što se tiče drugog djela žalbenog navoda koji se odnosi na dostavljanje uzoraka uz ponudu ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio sljedeće:

Tačkom 4.12. TD je propisano: "4.12 Dostavljanje uzoraka uz ponudu (ukoliko se traže)

Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti uzorke ponuđene robe i to za svaki lot po jedan uzorak za stavku lota po izboru ponuđača. *Uzorci će se koristiti na odjelima i službama ugovornog organa radi ocjene da li ponuđeni proizvod zadovoljava opise traženog predmeta nabavke i minimalan kvalitet prilikom upotrebe . Ukoliko služba ugovornog organa koja koristi ponuđeni predmet nabavke, odnosno radnici službe koji koriste proizvod prilikom rada, ocijeni da isti ne zadovoljava minimalne standarde i kvalitete koje proizvod mora imati da bi se mogao koristiti, ponuda ponuđača koji je ponudio takav proizvod će biti odbačena kao neprihvatljiva.".*

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda ovaj organ konstatuje da otvaranju osim službenih lica koji su u Komisiji i sekretara komisije niko nije prisustvovao. Otvaranje je javno i mogu mu prisustvovati predstavnici ponuđača koji učestvuju nadmetanju za dodjelu ugovora pa su imali mogućnosti da iskontrolišu kompletan postupak otvaranja ponuda i eventualnu mogućnost manipulacije sa dostvaljanjem uzoraka. Komisija prilikom otvaranja ponuda otvara i pakovanja u kojima se nalaze uzorci. Također uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ nije utvrdio da uzorci moraju biti zapakovani sa dokumentacijom za kavlifikaciju. ***Na osnovu naprijed navedenog, navod žalitelja nije dokumentovan, pa shodno tome nije ni osnovan.***

U petom žalbenom navodu žalitelja se navodi da su u zapisniku sa otvaranja ponuda konstatovane cijene, a nisu konstatovani drugi detalji ponuda, da je nakon dostavljanja zapisnika UO bio obavezan sprovesti e - aukciju u skladu sa tačkom 1.5 TD u kojoj je propisano da će u postupku licitiranja učestvovati kandidati čija se ponuda ocijena prihvatljivom, da ocjena ponuđača ne bi bila sporna da je u odluci o izboru navedeno šta je od uslova za kvalifikaciju tačno ispunjeno od strane ponuđača, da za većinu ponuđača nije navedeno da li su ispunili uslove iz tačke 3.4.2. podtačka i), dok je uslov iz tačke 3.3.2. podtačka a) za većinu ponuđača bio diskvalificirajući, da u TD nigdje nije navadeno koji su uslovi važniji prilikom ocjene ponuda niti je po Zakonu o javnim nabavkama BiH dozvoljeno praviti ovu kvalifikaciju, da ponuđačima ostaje da nagađaju da li su ovi uslovi bili ispunjeni u momentu ocjene ponuda od strane UO ili je odluka donijeta na osnovu površne ocjene i predpostavki su potpuno neosnovani.

U svom izjašnjenju ugovorni organ ističe da je Zapisnik sa otvaranja ponuda se dostavio ponuđačima koji su dostavili ponude radi učešća u javnom nadmetanju. Zapisnik se dostavlja na obrascu čija je forma propisana od strane Agencije za javne nabake i u njega se unose podaci o ponudama prema zahtjevu obrasca. U zapisnik su unesene pored cijene ponuda i podkriteriji koji se vrijednuju unutar kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, a to su u ovom postupku pored **"cijene" i "rok isporuke".** Ako je ponuđen popust od strane ponuđača unosi se u rubriku "ponuđeni popust". Drugi detalji ponuda se ne objavljuju na otvaranju ponuda niti se unose u obrazac zapisnika sa otvaranja ponuda (dokaz: Zapisnik sa otvaranja ponuda).

U izvještaju o provedenom postupku nabavke broj: 01-53-4-6-5114-1/21 od 10.08.2021. godine je jasno navedeno ***da je izvršena e-aukcija za lotove na koje je dostavljeno dva i više prihvatljivih ponuda*** (Dokaz: Izvještaj). E-aukcija se provodi samo za prihvatljive ponude u slučaju da ih ima dvije i više. Sve što je navedeno u izvještaju navedeno je i u obrazloženju odluke o izboru broj: 01-53-4-6- 5114-14/21, pa je tako i detaljno navedeno šta je od dokumentacije i dokaza od strane ponuđača dostavljeno što dokazuje da je ispunio uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Navodi žalitelja da nema dokaza da su ponuđači ispunili uslov iz tačke 3.4.2. podtačka i) su netačni. Podtačka i) u navedenoj tački ne postoji u tenderskoj dokumentaciji (dokaz: Tenderska dokumentacija). Jasno je da je žalitelj izmislio nepostojeći zahtjev i za njega smatra da nisu dostavljeni dokazi o ispunjenju uslova od strane ponuđača. Uslov iz tačke 3.3.2 podtačka a) tenderske dokumentacije je propisan članom 47. stav , 1, pod a) ZJNBiH , pa je tražen tenderskom dokumentacijom. Žalitelj ne navodi u čemu je navedeni zahtjev bio diskvalificirajući. Prema tome, to je neosnovan navod. Navodi žalitelja da u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno koji su uslovi važniji prilikom ocjene ponuda su potpuno apsurdni, jer u daljnjem navodu sam žalitelj navodi da u Zakonu u javnim nabavkama nije dozvoljeno praviti takve kavlifikacije. Dakle, jasno je da je ocjena ponuda od strane ugovornog organa izvršena na propisan način sa jednakim kriterijima prilikom ocjene ponuda za sve ponuđače (dokaz: Izvještaj o provedenom postupku i ocjena ponuda) . Ako ponuđač nije dostavio dokument koji je u skladu sa traženim, to je naznačeno i objašnjeno na kojem mjestu u tenderskoj dokumentaciju je to traženo i u kakvoj formi. To dokazuje da je ogovorni organ

sasvim ispravno izvršio ocjenu ponuda jer se bazirao na ujednačenoj formi za ocjenu ponuda i provjeru dostavljene dokumentacije.

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-53-4-6-5114-14/21 od 10.09.2021 godine za javnu nabavku potrošnog medicinskog materijala za LOT 17 - Vakutajneri i vakutajner igle, ovaj organ konstatuje da su u Zapisniku uneseni elementi na obrascu čija je forma propisana od strane Agencije za javne nabake i u njega se unose podaci o ponudama prema zahtjevu obrasca, dok su u predmetnoj Odluci detaljno obrazloženi svi razlozi zbog kojih je Komisija ugovornog organa ponude ocjenila sa prihvatljivim ili neprihvatljivim, te također ovaj organ kroz ***dosadašnji tok žalbe uočava da žalitelj uopšte ne pokušava odbraniti svoju ponudu već uopšteno i paušalno navodi žalbene navode koji su irelevantni u kontekstu konkretno ovog žalbenog navoda,*** a to jest da li je ili nije trebalo izvršiti e –aukciju. U izvještaju o provedenom postupku nabavke broj: 01-53-4-6-5114-1/21 od 10.08.2021. godine je jasno navedeno da je izvršena e-aukcija za lotove za koje je dostavljeno dvije i više prihvatljivih ponuda, E-aukcija se provodi samo za prihvatljive ponude u slučaju da ih ima dvije i više, dok je u konkretnom slučaju za Lot 17 ostala ***samo jedna prihvatljiva ponuda*** i ugovorni organ nije bio u obavezi provesti e-aukciju, ***te se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U šestom žalbenom navodu žalitelj ističe da je u ovom postupku u dijelu koji se odnosi na LOT 17 u kojem smo dostavili ponudu, izabrana ponuda ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać za koju smo ustanovili da je manjkava i da je cijena ponude ovog ponuđača za ovaj lot iznosila 38.746,75 KM za razliku od ponude Broma Bel - a d.o.o. koja iznosi 21.526,36 KM, da ovakvim postupanjem UO izabrana je enormno skuplja ponuda, bez mogućnosti snižavanja putem e-aukcije jer smo mi kao ponuđač diskvalifikovani, dok je ponuda sa više nedostataka odabrana kao najpovoljnija i kvalifikovana su potpuno neosnovani.

Ovaj organ konstatuje da je Ugovorni organ ***ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom iz formalnih razloga i da nije došlo do upoređivanja ponuda žalitelja i ponude izabranog ponuđača, pa se ne može stavljati u kontekst usporedbe cijena navedenih ponuda, a ističemo da se u dosadašnjem toku žalbe, žalitelj ne žali na odbacivanje svoje ponude, niti je pokušava preispitati i vratiti u eventualno novi/ponovni postupak.***

U sedmom žalbenom navodu žalitelj navodi da TD br. 01-53-4-6-5113/21 sadrži detaljne opisa uslova za kvalifikaciju propisanih članovima od 45 do 52 ZJN BiH sa određenim modifikacijama od strane UO kao npr. Tačka 3.3.2. podtačka a) gdje je navedeno : "*Uvjerenje od strane glavne poslovne banke da glavni žiro račun ponuđača nije bio u blokadi u posljednjoj godini dana poslovanja računajući vrijeme od dana objave obavještenja o nabavci predmeta nabavke*" , te navodi da je UO ovim napravio zabunu i stvorio situaciju zbog koje je odbijena ponuda čak 4 ponuđača, a suštinski nisu dokazani uslovi iz člana 47. Svaki od ponuđača koji je

ovaj dokument dostavio "pravilno" nije dokazao npr. da račun nije blokiran u periodu od objave obavještenja do dana otvaranja ponuda itd. , da ispunjenje uslova ekonomske i financijske sposobnosti može biti upitno u vrijeme realizacije ugovora, da "glavni" račun nije u skladu sa Zakonom jer ga zakon ne poznaje, da je teško dokazivo da baš taj račun za koji je dostavljena potvrda o solventnosti za nekog ponuđača nije glavni, ali je sama potvda banke izdata u standardnoj formi u kojoj se izdaje takva vrsta potvrde, da je za kvalifikaciju po čl. 47 trebalo kumulativno ispuniti još dva uslova, što se dokazuje drugom dokumentacijom iz koje je nedvosmisleno moguće ustanoviti kako posluje koji od ponuđača i dali je solventan su neosnovani.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj ponovo govori o TD a navodi broj Odluke o pokretanju postupka nabavke, zatim ponovo navodi primjedbe na tačku 3.3.2. podtačka a) tenderske dokumentacije, koje je proširio kanstatacijom da oni ponuđači koji su dostavili ispravan dokument nisu dokazali da im račun nije bio blokiran u periodu od objave obavještenja do dana otvaranja ponuda. Na ovaj način žalitelj samo dokazuje da svoje navode iznosi potpuno besmisleno. Sam navodi zahtjev iz tenderske dokumentacije koji je odredio period od godinu da od dana objave obavještenja, a žalitelj navodi period koji se ne traži (od objave obavještenja do dana otvaranja ponuda).

Zakon o financijskom poslovanju u Federaciji BiH je propisao postojanje glavnog računa za jednog privrednog subjekta i blokada poslovanja privrednog subjekta se vrši preko glavnog računa. Isti propis je u RS pa je čudno da žalitelj to ne poznaje. U Distriktu Brčko nema takvog Zakona pa ponuđači čije je sjedište u Distriktu Brčko dostavljaju dokaze da im nije transakcijski račun blokiran iz svih banaka sa kojima posluje (Dokaz: ponuda ponuđača d.o.o. "Derby Trade" Brčko, vidjeti analizu ponude ovog ponuđača u izvještaju o provedenom postupku nabavke).

Ovaj organ je uvidom u Zakon o unutarnjem platnom prometu FBIH utvrdio da je u članu 10 propisano:

(1) Sudionik može imati otvorene račune kod više ovlaštenih organizacija, prema svom izboru. (2) Kod jedne ovlaštene organizacije poslovni subjekt može imati otvoren samo jedan račun za redovito poslovanje u konvertibilnim markama i po jedan račun za svaki organizacijski dio.

(3) Kod jedne ovlaštene organizacije poslovni subjekt može imati otvoreno više računa za posebne namjene sukladno potrebama, odnosno propisima.

(4) Ako poslovni subjekt u ovlaštenim organizacijama ima više od jednog računa za redovito poslovanje, dužan je odrediti račun ***(u daljnjem tekstu: glavni račun)*** na kojem će se izvršavati nalozi za plaćanje carina i carinskih dažbina, posebnih porezatrošarina, poreza na dodanu vrijednost, poreza na dohodak i drugih poreza po posebnim propisima, nalozi za plaćanje doprinosa iz plaća i na plaće, nalozi za ostale javne prihode po posebnim propisima, nalozi za prisilnu naplatu zakonskih obveza i javnih prihoda, nalozi za naplatu vrijednosnih papira i instrumenata osiguranja plaćanja, te nalozi za izvršenje sudskih odluka i drugih izvršnih isprava

(u daljnjem tekstu: nalozi za prisilnu naplatu) i voditi evidencija o neizvršenim nalozima za plaćanje.

5) Poslovni subjekt je dužan podnijeti zahtjev za određivanje glavnog računa ovlaštenoj organizaciji u pisanoj formi. (6) Ovlaštena organizacija ne može otvoriti račun poslovnom subjektu koji u Jedinstvenom registru ima blokiran račun.

Također uvidom u ***Uputstvo o otvaranju i zatvaranju računa kod ovlaštenih organizacija za obavljanje poslova unutrašnjeg prometa*** (Na osnovu člana 38. stav (1) Zakona o platnim transakcijama ("Službene novine Federacije BiH", br. 32/00 i 28/03), ***ovaj organ je utvrdio da je u članu 7 je propisano:*** *Ako poslovni subjekt ima više od jednog računa za redovno poslovanje kod ovlaštenih organizacija, dužan je odrediti glavni račun na kojem će se izvršavati nalozi za plaćanje carina i carinskih dažbina, posebnih poreza - akciza, poreza na dodatnu vrijednost, poreza na dohodak i drugih poreza po posebnim propisima, nalozi za plaćanje doprinosa iz plaća i na plaće, nalozi za ostale javne prihode po posebnim propisima, nalozi za prinudnu naplatu zakonskih obaveza i javnih prihoda, nalozi za naplatu vrijednosnih papira i instrumenata osiguranja plaćanja, te nalozi za izvršenje sudskih odluka i drugih izvršnih isprava (u daljem tekstu: nalozi za prinudnu naplatu). Poslovni subjekt je dužan podnijeti ovlaštenoj organizaciji zahtjev u pisanoj formi za određivanje glavnog računa. Poslovni subjekt otvara glavni račun, po pravilu, u sjedištu poslovnog subjekta kod organizacionih dijelova ovlaštenih organizacija koje posluju na teritoriji Federacije. Ako poslovni subjekt ima otvoren samo jedan račun za redovno poslovanje, taj račun se smatra i evidentira kao glavni račun.*

Član 8. Ako poslovni subjekt želi promijeniti glavni račun i drugom redovnom računu dodijeliti status glavnog računa, dostavlja ovlaštenoj organizaciji koja vodi glavni račun zahtjev u pisanoj formi o određivanju drugog redovnog računa kao glavnog računa. Uz zahtjev iz stava (1) ove tačke poslovni subjekt dostavlja i dokaz druge ovlaštene organizacije, u pisanoj formi, o određivanju drugog računa za redovno poslovanje kao glavnog računa, koji sadrži datum pod kojim će ta ovlaštena organizacija izvršiti promjenu u svojoj evidenciji računa poslovnih subjekata. Ovlaštene organizacije moraju isti dan provesti promjenu statusa na oba računa u svojoj evidenciji računa i u Jedinstvenom registru računa poslovnih subjekata u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Jedinstveni registar), koji vodi Finansijsko - informatička agencija Sarajevo (u daljem tekstu: FIA). Ovlaštene organizacije neće postupiti po zahtjevu poslovnog subjekta za promjenu glavnog računa ako su na tom računu evidentirani neizvršeni nalozi za prinudnu naplatu.

Također analogno ovom propisu i RS ima Zakon o platnom prometu gdje je u čl 12. identično propisano : (1) Učesnici mogu imati otvorene račune kod više ovlašćenih organizacija, prema vlastitom izboru. (2) Poslovni subjekat kod jedne ovlašćene organizacije može imati otvoren samo jedan račun za redovno poslovanje u konvertibilnim markama i po jedan račun za svaki organizacioni dio. (3) Poslovni subjekat može imati više otvorenih računa za posebne namjene kod jedne ovlašćene organizacije, u skladu sa potrebama, odnosno propisima. (4) ***Ako***

poslovni subjekat ima više od jednog računa za redovno poslovanje kod ovlašćenih organizacija, dužan je odrediti račun (u daljem tekstu: glavni račun) na kojem će se izvršavati nalozi za prinudnu naplatu zakonskih obaveza i javnih prihoda, nalozi za naplatu hartija od vrijednosti i instrumenata obezbjeđenja plaćanja, te nalozi za izvršenje sudskih odluka i drugih izvršnih isprava (u daljem tekstu: nalozi za prinudnu naplatu) i voditi evidencija o neizvršenim nalozima za plaćanje. (5) Zahtjev za određivanje glavnog računa poslovni subjekat je dužan podnijeti ovlašćenoj organizaciji u pisanoj formi.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije izašao iz zakonskih okvira propisavši tendersku dokumentaciju na ovakav način. Također, ovaj organ konstatuje da ukoliko je žalitelj imao primjedbe na ovakav način propisanu odredbu tenderske dokumentacije, isto je trebao učiniti u skladu sa članom 101. stav 6 ZJN, dok je u ovoj fazi postupka isto nedopustivo.

U osmom žalbenom navodu žalitelj ističe da je uvidom u ponude FARMACIJA 2011 ustanovio da su dostavljene po dvije potvrde za lot 1 i lot 2 i jedna potvrda za lot 4 i daljih potvrda nema, da je uslov propisan tačkom 3.4.2. TD bio realizacija najmanje 3 ugovora i kao dokaz "potvrde" -množina uslov nije ispunjen, da je žalitelju ranije u ovoj kalendarskoj godini ponuda za istu robu bila odbijena od istog UO baš iz ovog razloga - jer je dokaz za referenc listu priložena samo jedna potvrda od strane UO, da ne samo da nije dostavljen dovoljan broj potvrda kao dokaz za referencu , nego za pojedine lotove nije naveden ni ugovor a naročito nije dostavljena niti jedna potvrda (posebno se osvrćemo na lot 17 za koji smo konkurisali), da je posebno interesantno da su redom sve potvrde koje je dostavio ponuđač FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać izdate od strane UO ZU KB "Dr Irfan Ljubijankić", potvrda drugih UO nema su potpuno neosnovani.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj svojim navodom potvrđuje da je uvidom u ponudu d.o.o. "Farmacija 2011" utvrdio ***da su dostavljene tri potvrde o realizaciji tri ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor***, što je uslov propisan tačkom 3.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, a tačkom 3.4.2 pod a) TD je tražen spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine. Žalitelj samo dokazuje da je navedeni ponuđač ispunio uslov iz tenderske dokumentacije jer se realizirani ugovori odnose na potrošni medicinski materijal. S obzirom da je sadržaj svih lotova koji su predmet nabavke potrošni medicinski materijal nije traženo tenderskom dokumentacijom da se posebno ispuni uslov od tri realizirana ugovora za svaki LOT (dokaz: Tenderska dokumentacija). Žalitelj u ovom slučaju namjerno pogrešno tumači tenderski zahtjev. Svakao da je žalitelj koji je dostavio ponudu za samo jedan lot kao što je to učinio žalitelj, dužan dostaviti dokaze o realizaciji tri ugovora. U tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da ako ponuđač dostavi ponudu za jedan lot da može dostaviti dokaz o realizaciji za jedan ugovor. Nigdje u ZJNBiH niti u podzakonskim aktima nije propisano niti je u tenderskoj dokumantciji navedeno da ponuđač ne može dostaviti potvrde o

realizaciji ugovora koje je izdao ugovorni organ koji je pokrenuo nabavku. U dosadašnjoj praksi nitko nije to dovodio u pitanje pa je ovaj navod žalitelja čudan i neosnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tački 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano:

3.4.1 *Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača*

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 49; 50; 51, Zakona, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

ZA ROBE

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;

Uvidom u predmetnu ponudu ponuđača "Farmacija 2011" d.o.o. ovaj organ je utvrdio da je na stranici 42 dostavljen spisak izvršenih ugovora u protekle tri godine, te da su na istom navedeni pet ugovora koje je ponuđač realizovo sa ZU KB „Dr. Irfan Ljubijankić" iz Bihaća u ukupnom iznosu od 405.136,48KM, ***gdje se iz predmeta ugovora može utvrditi da su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor***, što je uslov propisan tačkom 3.4.1. pod a) tenderske dokumentacije. Također u ponudi su na stranama 43, 44, 45, 46 i 47 dotavljene Potvrde o uredno izvršenim poslovima, što je i zakonska obaveza ponuđača. ***Na osnovu svega utvrđenog ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U devetom žalbenom navodu žalitelj ističe da je tačkom 3.4.2. pod tačka g) *"Uzorci predmeta nabavke (po jedan primjerak za svaki lot za koji ponuđač dostavlja ponudu za stavku lota po izboru ponuđača) sa katalozima iz koji se jasno vide tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda"*, da je ovim uslovom propisano da ponuđači katalogom i uzorkom dokazuju da ponuđeni proizvodi odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama , ali samo po jednu stavku iz LOT-a i to po izboru ponuđača, ***da je to potpuno zbunjujuća i nekoncizna odredba***, a pri tom nije ni svrsishodna jer je lot kao takav cjelina i sve stavke iz jednog lota njegov sastavni dio, ako ponuđač dokazuje tehnički zadovoljavajuću ponudu za sve stavke iz jednog lota, a ne samo za jednu stavku ako je već ovaj uslov propisan TD su neosnovani.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je nabavka potrošnog medicinskog materijala u ovom postupku podijeljena na 24 lota i svi lotovi su srodni, a ponuđači mogu dostaviti ponudu za sve lotove, ugovorni organ je ocijenio da je dovoljno da ponuđači dostave uzorke uz ponudu za samo jednu stavku lota, a ne za sve stavke jer bi to bilo otežano za ponuđače u smislu samog pakovanja i dostavljanja, a ne bi ništa doprinijelo u kvalitetnijoj ocjeni ponuda. Izabrani ponuđač je dostavio uzorke u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ne može prilikom ocjene ponuda uvoditi nove uslove nego je dužan da se drži uslova koje je propisao tenderskom dokumentacijom a što je prilikom ocjene ponuda i činio.

Ovaj organ nakon razmatranja žalbenog navoda utvrđuje da žalitelj ponovo prigovara na odredbe tenderske dokumentacije, da su ***„zbunjujuća i nekoncizne"***, za što ovaj organ u ovoj fazi postupka nema zakonske ovlasti da razmatra i ocjenjuje, jer su zakašnjeli žalbeni navodi, a sve u skladu sa članom 101. stav 6 Zakona o javnim nabavkama.

U desetom žalbenom navodu žalitelj ističe da je izvršio uvid u ponudu ponuđača d.o.o. FARMACIJA 2011 , i ustanovio da navedena ponuda ne ispunjava uslove iz člana 68. stav 4 tačka i) ZJN BiH i da nije dostavljena u skladu sa TD br. 01-53-4-6-5113/21 što se vidi iz sljedećeg:

a) Način dostavljanja ponude- uzorci dostavljeni odvojeno od originala i kopije ponude, da je na ponudama uočljiv pečat prijemnog protokola, kojeg na uzorcima nema što stvara sumnju u vrijeme dostavljanja istih. Pored toga uzorci nisu praćeni nekom izjavom ili sličnim dokumentom ponuđača koji bi povezivao traženi proizvod iz tehničke specifikacije sa dostavljenim uzorkom.

b) TD je propisano, u tački 4.1 -Podaci o ponudi je propisano ..." Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova , stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio itd" . Uvidom u ponude smo ustanovili da ponuda ponuđača d.o.o. "FARMACIJA 2011 " Bihać nije numerisana ni u prvom ni u drugom dijelu, broj stranica nije naznačen u sadržaju ponude niti je numeracija vidljiva na listovima ponude koji su fotografisani prilikom uvida.

c) Tačka 3.4.2. podtačka h) zahtjeva se autorizacija proizvođača ili nosioca potvrde, a ovaj uslov takođe nije ispunjen od strane ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. U ponudi je dostavljena autorizacija Italgroup d.o.o., na kojoj je naznačeno da ponuđač može nuditi "proizvode iz njihovog asortimana" a ne i da može koristiti njihovu potvrdu, naznačenu brojem potvrde i rokom važenja. Priloženi dokaz ne ispunjava uslove propisane ovom tačkom TD .

d) Potvrda o registraciji proizvoda kod ALMS BiH koja je dostavljena kao obična kopija , označena je pečatom i potpisom ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, ali na njoj nisu obilježene ponuđeni proizvodi na uočljiv način tako da se može zaključiti da se radi o traženom proizvodu. Pored toga u odluci je navedeno da je potvrda izdata 23.09.2016. godine što znači da prestaje da važi 23.09.2021.. tj do okončanja ovog postupka prestaje da važi. Potvrda je bila važeća u momentu predaje ponude, ali postoji sumnja da će isporuka biti upitna u momentu kada do isporuke dođe i UO svakako trebao tražiti pojašnjenje pismenim putem, jer se radi o bitnom elementu budućeg ugovora su potpuno neosnovani.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće: Uzorci se dostavljaju zajedno sa ponudom što je zahtjev iz tačke 4.12. TD i nisu odvojeni nego su sastavni dio ponude. Ponuđač d.o.o. "Farmacija 2011" je aplicirao na više lotova pa je dostavio sve uzorke u jednoj većoj kutiji u kojoj je za svaki uzorak naznačeno za koji lot se dostavlja. Na otvaranju ponuda otvaraju se i uzorci i utvrđuje da li za svaki lot za koji je ponuđač dostavio ponudu postoje i uzorci. Utvrđeno

je konkretno za navedenog ponuđača da je dostavio uzorke za sve lotove za koje je dostavio ponudu pa i za lot 17 koji je predmet žalbe. Ukoliko ponuđač nije dostavio neki od traženih dokaza ili konkretno ukoliko nije dostavio uzorke koji su traženi da se dostave sa ponudom u tački 13. Zapisnika sa otvaranja ponuda se unosi konstatacija da konkretni ponuđač nije uz ponudu dostavio uzorke (Dokaz: Zapisnik sa otvaranja ponuda). Pošto pod navedenom tačkom Zapisnika sa otvaranja nema nikakvih zabilješki to znači da su svi ponuđači uz ponudu dostavili tražene dokaze i uzorke. To je dovoljan dokaz da je ponuđač d.o.o. "Farmacija 2011" dostavio uzorke zajedno sa ponudom a ne naknadno kako navodi žalitelj. Otvaranje ponuda je javno i predstavnik ponuđača odnosno žalitelj je mogao prisustvovati otvaranju ponuda i uvjeriti se u to da su svi ponuđači dostavili uzorke uz ponudu. Članom 101. stav 1) pod c) ZJN BiH je propisano da se žalba ugovornom organu na zapisnik sa otvaranja ponuda može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, a žalitelj je zapisnik sa otvaranja ponuda primio dana 02.08-2021. godine (dokaz: Obavijest o prijemu pošiljke RH 08691 601 2 BA). Prema tome žalbu na Zapisnik sa otvaranja ponuda žalitelj je mogao izjaviti do 12. 08.2021. godine , ali to nije učinio , pa u skladu sa članom 101. stav 6) ZJN BiH žalilac nema pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu. Izjava u vezi uzoraka nije tražena tenderskom dokumentacijom i ponuđači nisu obavezni prilagati izjavu da dostavljaju uzorke već su obavezni dostaviti uzorke uz ponudu. Izjava u sastavu ponude nije garancija da su uzorci dostavljeni uz ponudu.

-Stranice ponude ponuđača d.o.o. "Farmacija 2011" su na propisan način numerisane (Dokaz: Ponuda ponuđača d.o.o. "Farmacija 2011") , te je ponuda propisno uvezana što je Komisija ugovornog organa na otvaranju ponuda utvrdila. Žalitelj dakle, iznosi netačne navode. Na svakom listu ponude stoji pored rednog broja i pečat i potpis ponuđača. Sve se može utvrditi uvidom u ponudu (dokaz: Ponuda ponuđača d.o.o. "Farmacija 2011".

- Na 54. strani ponude ponuđača d.o.o. "Farmacija 2011" je dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 3.4.2. pod h) TD . U tački 3.4.2. pod h) TD je navedeno sljedeće:" Dokaz ponuđača da posjeduje autorizaciju od strane proizvođača ili od nosioca odobrenja za distribuciju robe koja se nudi". Kao dokaz navedeni ponuđač je priložio ovlaštenje od strane nosioca odobrenja za distribuciju robe koja se nudi d.o.o. Italgroup Sarajevo (Dokaz Ponuda d.o.o. "Farmacija 2011"). U priloženom ovlaštenju Italgroup izjavljuje da će u kontinuitetu vršiti isporuke robe prema ponuđaču d.o.o. "Farmacija 2011" što je sasvim dovoljan dokaz da neće biti zastoja u isporukama robe i da će se narudžbe ugovornog organa blagovremeno izvršavati za vrijeme trajanja ugovora. Iz navedenoga je sasvim jasno da je ponuđač d.o.o. "Farmacija 2011" ispunio zahtjev ugovornog organa tražen tačkom 3.4.2. pod h) TD.

- Tačkom 3.4.2. pod e) TD je zahtjevano da ponuđači dostave "Dokaz do je predmet nabavke registriran za prometovanje u BiH kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH"(Dokaz: TD) . Ponuđač d.o.o. "Farmacija 2011" je priložio potvrdu broj: 06-07.4-1-4241-1/16 od 23.09.2016. godine. Potvrda vrijedi do 22.09.2021. godine što znači da je u vrijeme otvaranja ponuda (28.07.2021. godine) potvrda bila na snazi i ugovorni organ ne može odbaciti takvu ponudu.

S obzirom da se žalitelj ponavlja u pojedinim žalbenim navodima, ovaj organ će utvrdit dokaze i uraditi analizu istih, samo za žalbene navode koji se nisu predhodno ponavljali, u nastavku:

Uvidom u ponudu ponuđača "Farmacija 2011" d.o.o Bihać ovaj organ je utvrdio da su stranice ponude numerisane na propisan način. Na svakom listu ponude pored rednog broja utisnut je pečat i potpis ponuđača. ***Na osnovu utvrđenog, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

Dalje, kod žalbenog navoda koji se odnosi na ***autorizaciju***, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju gdje je u tački 3.4.2. pod h) propisano sljedeće: *"Dokaz ponuđača da posjeduje autorizaciju od strane proizvođača ili od nosioca odobrenja za distribuciju robe koja se nudi"*. Uvidom u ponudu ponuđača "Farmacija 2011" d.o.o. Bihać na stranicama 52, 53, i 54 dostavljeni su dokazi za autorizaciju od tri firme i to: Zefarm doo Zenica, Inel doo Mostar, Italgrup doo Sarajevo, u kojima je precizno i detaljno navedeno da se premetnom ponuđaču eksplicitno daju ovlasti da može nastupati i nuditi robu iz njihovih asortimana na predmetnom tenderu. Kao dodatni dokaz navedeni ponuđač je priložio i ovlaštenje od strane nosioca odobrenja za distribuciju robe koja se nudi iz portfelja roba koje nudi partner ponuđača Italgroup d.o.o. Sarajevo ***Na osnovu svega utvrđenog i ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

Dalje, kod žalbenog navoda koji se odnosi ***na potvrdu izdatu od Agencije za lijekove i medicinska srdstva BIH***, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 3.4.2. pod e) gdje je zahtjevano da ponuđači dostave: ***"Dokaz do je predmet nabavke registriran za prometovanje u BiH kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH".***

Uvidom u ponudu ponuđača "Farmacija 2011" d.o.o., isti je priložio potvrdu broj: 06-07.4-1-4241-1/16 od 23.09.2016. godine, koja glasi na ITALGRUP doo Sarajevo, gdje je ista partner predmetnog ponuđača koji će u ovoj javnoj nabavci distribuirati njihove proizvode kojima trguju. Potvrda vrijedi do 22.09.2021. godine, što znači da je u vrijeme otvaranja ponuda (28.07.2021. godine) potvrda bila na snazi, što je dovoljan uslov koji je tražen tenderskom dokumentacijom. Kako je tenderskom dokumentacijom zahtjevano da su predmeti nabavke registrovani kod nadležne Agencije, ne precizirajući da to eksplicitno mora biti registrovano od strane predmetnog ponuđača, usov iz tendersekog dokumenta je u potpunosti ispunjen, ***a žalbeni navod se smatra neosnovanim u cijelosti.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, žalba u cijelosti konfuzna i paušalna, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Broma Bel doo Banja Luka
- ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubljankić" Bihać
- Farmacija 2011 doo Bihać
- evidencija
- a/a